

# РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. Габрово, 18.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Радосвета Д. Станимирова

при участието на секретаря Ина П. Георгиева  
като разглежда докладваното от Радосвета Д. Станимирова Гражданско дело № 20254210101126 по описа за 2025 година

за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е образувано по искова молба на Д. Ц. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Габрово, ул. „\*\*\*\*\*“ № 14, чрез д-р Б. Х. З., с ЛН: 1000029550 в БАР, адвокат от гр. В. Търново, със сл. адрес и с адрес за призоваване и за връчване на съобщения: 5000 гр. В. Търново, ул. „Христо Смирненски“ № 5, ет. 1, като процесуален представител, довереник и пълномощник със съдебен адрес и с адрес за призоваване и за връчване на съобщения по делото: 5000 гр. В. Търново, ул. „Христо Смирненски“ № 5, ет. 1 (на вниманието на/чрез адв. Б. З., с ЛН: 1000029550 в ЕАР) Х.; ПРОТИВ ПРОФЕСИОНАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ „Д-Р Н. ВАСИЛИАДИ“, Булстат000210073, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Брянска“ № 3, представлявана от г-жа К.П.М., в качеството и на ръководител, директор на учебното заведение*

- цена на иска: **2943.80 лева;**
- правно основание: **чл. 221, ал. 2 от КТ;**

**ОТВЕТНАТА СТРАНА** не депозира писмен отговор по същество, в едномесечния срок.

**В ИСКОВАТА МОЛБА СЕ ТВЪРДИ, че:**

**цит. “ I. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

С влязло в законна сила, на дата 12.06.2025 г., Р. № 400 / 19.08.2024 г. по гр. д. № 860 /

2024 г. по описа на РС - гр. Габрово е **признато за незаконно и отменено, на осн. чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, уволнението** на доверителя ми инж. Д. Ц. Д., извършено със Заповед № ЧР-02-945 от 28.03.2024 г., с която заповед Работодателят Професионална техническа гимназия „Д-р Н. Василиади“ гр. Габрово му е наложил дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“ и с прекратил трудовото му правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, във връзка с чл. 190, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2024 г.

В края на цит. заповед № ЧР-02-945 от 28.03.2024 г. е записано и ясно отразено, че:

На основание чл. 221, ал.2 от КТ служителя г-н Д. Ц. Д. дължи на работодателя обезщетение в размер на brutното си трудово възнаграждение за срока на предизвестieto, което да се удържи от последното му неизплатено трудово възнаграждение и всички дължими съгласно действащото законодателство обезщетения.

По правило Работодателят е длъжен да изплати трудово възнаграждение на работника или служителя за положения от него труд.

Работодателят няма право без съгласието на работника или служителя да прави удържки от трудовото му възнаграждение, освен хипотезите на чл. 272 КТ.

При прекратяване на трудовия договор, работодателят не може да извършва прихващане без съгласието на работника или служителя срещу други задължения на работника или служителя, като например обезщетението по чл. 221, ал. 2 КТ.

Въпреки това, видно от приложения към исковата ни молба фиш за месец 04.2024 г., на доверителя ми са удържани реално и безспорно 2943, 80 лева, представляващи обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ, и по банковата му сметка са преведени едва (само) 6759, 05 лева.

Към датата на подаване на исковата молба направената удържка от 2943, 80 лева не е възстановена от ответника работодател на ищеца-служител инж. Д. Ц. Д..

## II. ПРАВНИ ИЗВОДИ

С настоящата искова молба претендираме паричната сума в размер на 2943, 80 лв. да се върне на доверителя ми инж. Д. Ц. Д. от работодателя му ПТГ „Д-р Н. Василиади“ Габрово, ведно със законната лихва за забава (*usura legitima*) върху посочената парична сума от дата 07.07.2025 г. до окончателното изплащане на главницата, в размер на 2943, 80 лева.

Считаме, че последното брутно трудово възнаграждение, въз основа на което следва да се изчисли подлежащото на връщане обезщетението по чл. 221, ал. 2 от КТ, в. вр. с чл. 228, ал. 1 от КТ, е изплатеното на доверителя ми месечно брутно възнаграждение за м. март 2024 г. и е в общ размер на 2943, 80 лв., от които 2108, 00 лв. основно трудово възнаграждение, допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 737, 80 лв. и за първа професионално-квалификационна степен в размер на 98, 00 лв.

Видно е от приложения към исковата ни молба фиш за м. 04.2024 г., че работодателят е удържал на осн. чл. 221, ал. 2 КТ именно паричната сума в размер на 2943, 80 лева, което обстоятелство рамкира и лимитира нашата искова претенция, тъй като колкото е удържано, толкова трябва да се върне.

Както правилно се приема в съдебната ни практика, така например ако уволнението бъде признато за незаконно, уволненият работник ще има право на полагащото му се обезщетение за вредите и загубите, претърпени вследствие на незаконното си уволнение и не следва да се

създава пречка, такова да му бъде присъдено в производството по чл. 310 ГПК.

Съдът следва да разгледа и акцесорните претенции, ведно с главните искове, и съгласно изхода на главния иск за признаване уволнението за законно или не, да прецени дали се с осъществил съставът на чл. 55 ЗЗД - отпадане на основанието и за връщане на удържаната от ищеца сума, представляваща обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ (к. м. д-р Бл. Зл.) и чл. 71, ал. 2, т. 3 КТД (така генерално Определение № 101 от 18.02.2011 г. по в. гр. д. № 111/2011 г. на Окръжен съд - Велико Търново, докл. председателят окръжен съдия Георги Драгостинов, което определение следва изцяло да бъде подкрепено и споделено)".

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК, за доверителя ми възниква правото да поиска да му бъдат присъдени, и ответникът да му заплати заплатените от доверителя ми разноски по настоящото производство, а именно адвокатско възнаграждение, в размер на 700 лева.

С оглед на гореизложеното, се обуславя правният интерес на доверителя ми разглеждане на настоящия правен спор, като предявяваме следните искове:

1. На основание чл. 221, ал. 2 от КТ моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми паричната сума в размер на 2943, 80 лева, представляваща удържано обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ, ведно със законна лихва от предявяването на иска (07.07.2025 г.) до окончателното заплащане от ответника на паричната сума в размер на 2943, 80 лева (удържано обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ, което следва да се върне на отпаднало основание).

2. На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми и паричната сума в размер на 700 лева, представляваща сторени разноски по настоящото дело, за заплатен в брой на 05.07.2025 г. минимален адвокатски хонорар.“

**ИСКА** на основание чл. 221, ал. 2 КТ, вр. чл. 228, ал. 1 КТ, да се осъди ответника да заплати

- **удържаното му обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ в размер на 2943, 80 лева (две хиляди деветстотин четиридесет и три лева и осемдесет стотинки),**
- ведно със законна лихва за забава върху посочената парична сума, от предявяването на иска (от 07.07.2025 г.) до окончателното заплащане на паричната сума (главница) в размер на 2943, 80 лева.
- На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, направените разноски по настоящото дело, включващи заплатен адвокатски хонорар, в размер на 700 лева.

Списък на разноските по чл. 80 ГПК

1. адвокатски хонорар за процесуално представителство пред РС - Габрово - 700 лв.

Общо: 700 лева

**ОТВЕТНАТА СТРАНА НЕ ВЗЕМА СТАНОВИЩЕ ПО СЪЩЕСТВО В ПИСМЕН ОТГОВОР.**

**Правна квалификация-** Предвид изложеното съдът намира, че предявения иск е за **връщане на незаконно удържано обезщетение по чл. 221, ал. 2 от КТ** – за дължимо от работника на работодателя обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение при дисциплинарно уволнение, при безсрочно ТПО.

**Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и задължения са :**

- удържане на обезщетение по чл. 221, ал. 2 от КТ при Прекратяването на ТПО чрез дисциплинарно уволнение, което е отменено;
- невръщане на незаконно удържаното обезщетение;

**Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма спорни обстоятелства.**

**Възражения на ответника- няма.**

**Ищецът е поискал да се постанови неприсъствено решение срещу ответника.**

Съдът, като взе предвид горното и че са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1 от ГПК намира, че следва да постанови неприсъствено решение срещу ответника, тъй като с оглед посоченото в исковата молба и представените доказателства, искът е **вероятно основателен.**

#### РАЗНОСКИ и ТАКСИ

Ответникът следва да заплати на ищцовата страна разноските й по исковото производство- 700 лв. съгласно списъка по чл.80 от ГПК.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати и ДТ в размер на 117,75 лв. чрез ГРС.

**По изложените съображения съдът**

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ПРОФЕСИОНАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ „Д-Р Н. ВАСИЛИАДИ”, Булстат 000210073, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Брянска” № 3, да заплати на Д. Ц. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Габрово, ул. „\*\*\*\*\*” № 14, 2943, 80 лева- удържано обезщетение по чл. 221, ал. 2 КТ, ведно със**

законна лихва за забава върху посочената парична сума, от предявяването на иска на 07.07.2025 г. до окончателното заплащане и 700 лева- разноси, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

**ОСЪЖДА ПРОФЕСИОНАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ „Д-Р Н. ВАСИЛИАДИ”, Булстат 000210073, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Брянска” № 3, да заплати ДТ- 117,75 лв., чрез ГРС.**

***РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.***

**Съдия при Районен съд – Габрово: \_\_\_\_\_**