

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 776

София, 18.07.2024 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на протоколист Захари Срънчев, разгледа в открито заседание, проведено на 18.07.2024 г., преписка № КЗК-434/2024 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Георгица Стоянова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – 434 от 28.05.2024 г. във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР - 986 от 23.05.2024 г., подадена от „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД срещу Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Изграждане на кръгово кръстовище при бул. Васил Априлов и ул. Юрий Венелин, гр. Габрово“, открита с Решение № F488344 от 26.02.2024 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00038-2024-0008 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА
„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ ЕАД

Жалбоподателят възразява срещу обжалваното решение, с което е отстранен от участие и приема същото за незаконосъобразно, неправилно и издадено при нарушение на материалния и процесуалния закон.

Изтъква, че в решението неправилно е посочен предметът на обществената поръчка.

Твърди, че в обжалвания акт не се съдържат мотиви за отстраняването на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, като възложителят само препраща към протокола от работата на комисията.

За жалбоподателя, възложителят е действал по начин, който не предполага равнопоставеност на участниците. Твърди, че са налице несъответствия и в предложенията на участниците, допуснати до оценяване, единият от които е определен за изпълнител. Посочва, че възложителят е допуснал до оценяване един от двамата участника с най-високи цени, с което не защитава интересите си, целта на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и критерия „най-ниска

цена“, заложен в обжалваната процедура. Сочи, че избраното предложение не отговаря на изискванията на възложителя или поне, че има същите „недостатъци“, установени, по отношение офертата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД.

С оглед конфиденциалността на офертите, която определя като пречка за излагане на конкретни оплаквания, моли да му се даде възможност да допълни съображенията си, след запознаване в детайли с офертата на допуснатия до оценяване участник.

„Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД оспорва и установените несъответствия на офертата му с изискванията на възложителя.

Възразява срещу първата констатация на комисията, назначена от възложителя, че неправилно в предложението за изпълнение на поръчката е посочен срок за изпълнение 314 календарни дни. Обяснява, че срокът за изпълнение е посочен правилно и в Линеиния график и в Предложението за изпълнение (образец 1), като и в двата случая този срок е с времетраене от 10-тия (подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво) до 323-я ден (подписване на Протокол обр. 15), или неговият размер е именно 314 дни. Твърди, че подготвителният период е посочен отделно и не намира това за съществено несъответствие, след като и самата комисия е констатирала действителния срок с включването на подготвителния период.

Втората констатация, че са налице несъответствия в приложения линеен график и нормативната уредба, жалбоподателят също приема за необоснована и незаконосъобразна. Обяснява, че цитираният чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „а“ от Наредба № 3/31.07.2003 г. не визиращ изпълнението на дейности, свързани с организационната подготовка преди започването на СМР - обособяване и оборудване на офиси, складови площи и база, доставяне на материали, съгласуване на проекти, поставяне на табели, поставяне на временна организация на движение от ден 8 до ден 10, който ден съвпада със съставянето и подписването на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво.

Жалбоподателят не приема и следващата констатация, че са налице несъответствия в предложенията на участника в различните части на офертата, а именно, че в приложения линеен график предвиденият брой човекодни за изпълнение на видовете СМР от КСС не съответства на посочените от участника разходни норми за труд в анализите на единичните цени, като в протокола на комисията е поместена таблица на приетите несъответствия. Заявява, че несъответствия не са налице, тъй като неправилно се извършва изчисляването на човекодните, тъй като в работите, посочени в линеиния график, човекодните са само спомагателен фактор към машинното изпълнение на съответния вид работа. Изяснява, че по този начин един човек взема участие в повече от една операция, съответно няма как да се извърши посочената от комисията съпоставка. Твърди, че по същия начин е попълнено и предложението на участника, допуснат до оценяване, но таблица със сравнени човекодни от линеиния график и разходните норми от анализите не са приложени. Намира, че поради изложеното възникват основателни съмнения, че и при допуснатия участник има несъответствия, но те са negliжирани от възложителя при оценяването на офертите.

Предвид изложеното, жалбоподателят моли обжалваното решение да бъде отменено.

Претендира направените по преписката разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище, в което определя жалбата за изцяло неоснователна. Счита, че оспореното решение за определяне на изпълнител е законосъобразно и правилно, и следва да бъде оставено в сила.

По твърдението, че обжалваното решение не съдържа самостоятелни мотиви, а само препращане към протокола на комисията за извършване на подбор, обръща внимание, че такова препращане е налице, но то е напълно допустимо и законосъобразно. При наличието на мотиви в протокола на комисията като помощен орган на възложителя, които възложителят е възприел

изцяло може да се приеме, че е налице мотивираност на решението по смисъла на чл. 22, ал. 5, т. 5 от ЗОП.

Относно твърдението, че е допуснат до оценяване един от двамата участници, предложили най-високи цени, възложителят излага възражението, че по този начин жалбоподателят цели да накара КЗК да извърши контрол по целесъобразност, вместо по законосъобразност. Подчертава, че до класиране могат да бъдат допуснати единствено и само офертите, отговарящи на изискванията на закона и възложителя, и едва тогава да се сравняват предложените цени.

Отбелязва, че от една страна, жалбоподателят признава, че не е запознат с предложението на допуснатия до оценяване участник и не може да посочи конкретни оплаквания, а от друга, оспорва съответствието на офертата, без да я познава. С оглед изложеното, определя жалбата като нередовна и неоснователна, в тази ѝ част, тъй като противоречи на императивните изисквания на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП и чл. 150, ал. 1, т. 6 от АПК.

За необосновани и неоснователни възложителят приема доводите на жалбоподателя, че не са налице несъответствия в техническото му предложение.

Излага доводите, че твърдението на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД не отговаря на действителните констатации на комисията и офертата на участника, като несъответствието в предложението срок е факт, независимо, дали става въпрос за показател, който се оценява или не.

Изтъква, че от офертата на жалбоподателя е видно, че се предвиждат дейности по мобилизиране на техника, работна сила и депониране на строителни материали, както и въвеждане на временна организация и безопасност на движението преди подписване на Протокол Образец № 2а, като не става дума само за „дейности, свързани с организационната подготовка“, а за такива, които са част от изпълнението на самото строителство. Следователно, налице е несъответствие на офертата с чл. 7, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и чл. 157 от ЗУТ.

Обръща внимание, че „норма време“ е количеството време, необходимо на един работник от звеното, с определена квалификация за изпълнението на единица СМР, като „норма време“ е определена от участника и има пряко отношение към формирането на единичните цени за всички СМР от офертата. Жалбоподателят е посочил необходимите му човекодни, без значение, дали те са спомагателен или основен фактор при машинното изпълнение на съответния вид работа. Намира, че трябва да бъде отчетен и фактът, че ако действително един човек взема участие в повече от една операция, това означава, че представеният от участника линеен график и диаграма на работната ръка също са неточни.

Обобщава, че констатираните от комисията недостатъци на техническото предложение на жалбоподателя „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД са налице, като ЗОП не предвижда възможност за внасяне на корекции в техническото предложение, поради което комисията има задължението да предложи този участник за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

За възложителя, жалбата е неоснователна и представлява недобросъвестно упражняване на права по смисъла на чл. 196а от ЗОП, което неминуемо ще доведе до крайно неблагоприятни последици за жителите на град Габрово, тъй като ще бъде пропуснат цял един благоприятен строителен сезон, а не е изключено и одобреното целево финансиране от страна на държавата да бъде изгубено.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

СТАНОВИЩЕ ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА- „ПЪТСТРОЙ- ГАБРОВО“ АД

Дружеството счита жалбата за изцяло неоснователна, а обжалваното решение за законосъобразно и правилно.

По твърдението, че обжалваното решение не съдържа самостоятелни мотиви, а само препращане към протокола на комисията за извършване на подбор, обръща внимание, че такова

препращане е налице, но то е напълно допустимо и законосъобразно. При наличието на мотиви в протокола на комисията като помощен орган на възложителя, които възложителят е възприел изцяло, може да се приеме, че е налице мотивираност на решението по смисъла на чл. 22, ал. 5, т. 5 от ЗОП.

Относно твърдението, че е допуснат до оценяване един от двамата участници, предложили най-високи цени, „Пътстрой-Габрово“ АД излага възражението, че по този начин жалбоподателят изисква от КЗК да извърши контрол по целесъобразност, вместо по законосъобразност. Подчертава, че до класиране могат да бъдат допуснати единствено и само офертите, отговарящи на изискванията на закона и възложителя, и едва тогава да се сравняват предложените цени.

Отбелязва, че от една страна, жалбоподателят признава, че не е запознат с предложението на допуснатия до оценяване участник и не може да посочи конкретни оплаквания, а от друга, оспорва съответствието на офертата, без да я познава. С оглед изложеното, определя жалбата като нередовна и неоснователна, в тази ѝ част, тъй като противоречи на императивните изисквания на чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП и чл. 150, ал. 1, т. 6 от АПК.

За необосновани и неоснователни възложителят приема доводите на жалбоподателя, че не са налице несъответствия в техническото му предложение.

Излага доводите, че твърдението на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД не отговаря на действителните констатации на комисията и офертата на участника, като несъответствието в предложението срок е факт, независимо дали става въпрос за показател, който се оценява или не.

Изтъква, че от офертата на жалбоподателя е видно, че се предвиждат дейности по мобилизиране на техника, работна сила и депониране на строителни материали, както и въвеждане на временна организация и безопасност на движението преди подписване на Протокол Образец № 2а, като не става дума само за „дейности, свързани с организационната подготовка“, а за такива, които са част от изпълнението на самото строителство. Следователно налице е несъответствие на офертата с чл. 7, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и чл. 157 от ЗУТ.

Обръща внимание, че „норма време“ е количеството време, необходимо на един работник от звеното, с определена квалификация за изпълнението на единица СМР, като „норма време“ е определена от участника и има пряко отношение към формирането на единичните цени за всички СМР от офертата. Жалбоподателят е посочил необходимите му човекодни, без значение дали те са спомагателен или основен фактор при машинното изпълнение на съответния вид работа. Намира, че трябва да бъде отчетен и фактът, че ако действително един човек взема участие в повече от една операция, това означава, че представеният от участника линеен график и диаграма на работната ръка също са неточни.

Обобщава, че констатираните от комисията недостатъци на техническото предложение на жалбоподателя „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД са налице, като ЗОП не предвижда възможност за внасяне на корекции в техническото предложение, поради което комисията има задължението да предложи този участник за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Счита, че жалбата е неоснователна и представлява недобросъвестно упражняване на права по смисъла на чл. 196а от ЗОП, което неминуемо ще доведе до крайно неблагоприятни последици за жителите на град Габрово, тъй като ще бъде пропуснат цял един благоприятен строителен сезон, а не е изключено и одобреното целево финансиране от страна на държавата да бъде изгубено.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Моли за възлагане на направените по производството разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД – жалбоподател, вписан в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК: 104693344. Дружеството се управлява и представлява от Р. Игнатов и Ф. Маринов - заедно.

Б. Кмет на община Габрово – възложител, публичен. Кмет е Т. Христова.

В. „Пътстрой-Габрово“ АД - заинтересована страна, вписана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК: 107051800. Дружеството се управлява и представлява от Д. Стоева - член на СД.

II. Установени факти:

1. С Решение № F488344 от 26.02.2024 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Изграждане на кръгово кръстовище при бул. Васил Априлов и ул. Юрий Венелин, гр. Габрово“.

Процедурата е с уникален № 00038-2024-0008 в ЦАИС ЕОП.

С решението са одобрени обявлението и документацията.

1.1. В документацията, публикувана в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

„...РАЗДЕЛ I. ОБЩИ ДАННИ ЗА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

10. Срок за изпълнение на поръчката

Предвиденият максимален срок за изпълнение на обекта е до 350 календарни дни.

Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежа (Приложение № 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва на датата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Договорът ще се сключи при условията на чл. 114 от ЗОП и ще бъде изпълняван само след потвърждение от възложителя за осигурено финансиране и представяне от изпълнителя на определената гаранция за изпълнение.“.

1.2. В техническата спецификация, публикувана в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

„13. Общи изисквания

При отчитане на изпълнените работи, изпълнителят изготвя подробни ведомости за изпълнените видове СМР.

Изпълнителят осигурява необходимите пътни знаци и сигнализация. При необходимост изготвя и съгласува със Сектор „Пътна полиция“ при Областна дирекция на МВР Габрово допълнителни проекти и предложения за ВОБД.

При изпълнение на поръчката да се спазват:..

• Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;...“.

1.3. В Образец 1 - Предложение за изпълнение, част от документацията, публикувана в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната, относима по производството информация:

„1. Подобен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

...

Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линеиния график, трябва да съответства на предложенния срок в образца на техническото предложение на участника. В него е необходимо да се предвидят и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Линеиният календарен план трябва да е придружен с Диаграма на работната ръка и Диаграма на механизацията, в които да са посочени съответно броя на необходимата работна ръка и предвидената механизация по вид и брой. Представените диаграми трябва да съответстват на предложението от участника. Линеен календарен график и на Организацията на работа за качествено и срочно изпълнение.

2. Организация на работа за качествено и срочно изпълнение на поръчката

Към Предложението за изпълнение на поръчката участникът прилага Организация на работа за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Организацията на работа за качествено и срочно изпълнение на поръчката трябва да включва минимум (без да се ограничава) следните точки:

- Концепция и подход ...

- Технологична последователност на строителните процеси ...

- Организация и подход при изпълнение на строителството с оглед предвидените за използване човешки и технически ресурси ...

- Комуникация на участниците в процеса на изпълнение на строителството...

- Доставка на материали...“.

2. В Протокола, отразяващ работата на комисията, публикуван в ЦАИС ЕОП, се съдържа следната относима информация:

„3. ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО ЕАД

Участникът е представил оферта, съдържаща:

1.1. Техническо предложение, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 1 с приложени Подобен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията; Организация на работа за качествено и срочно изпълнение на поръчката;

Посочен е Срок за изпълнение: 314 календарни дни, считано от протокол за откриване на строителната площадка до подписването на Акт образец № 15 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП;
- Информация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП - участникът е приложил декларация със следния текст:

„1. Информацията, съдържаща се в Работната програма (посочват се конкретна част/части от техническото предложение) част от Техническото ни предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически или търговски тайни (вярното се подчертава).

2. Не бихме желали информацията по т. 1 да бъде разкривана от Възложителя, освен в предвидените от закона случаи.“.

1.2. Ценово предложение, съдържащо:

Ценово предложение по Образец 2, с приложена към него КСС - Образец 2.1 и Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Образец 2.1.

Посочена е Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на договора, включително непредвидените разходи - 1 611 809,73 лв. без ДДС.

При детайлен преглед на представената оферта, комисията констатира за отделните части: Техническо предложение

В представения Линеен график са предвидени всички СМР, посочени в КСС, както и подготвителни дейности, дейности по извършване на необходимите проби и изпитвания и дейности по предаване на обекта. За всеки вид дейност в графика са указани: Наименование; Ед. мярка; Количество; Брой работници; Вид и брой механизация; Срок за изпълнение.

В предложения срок за изпълнение на строителството, са предвидени и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Към графика са приложени и диаграми на работната ръка и механизацията. От диаграмата на работната ръка е виден общият брой работници, ангажирани с изпълнението на СМР във всеки календарен ден.

Констатиран са следните несъответствия с предварително обявените изисквания на Възложителя:

1. В приложния линеен график участникът е посочил три етапа за изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката, а именно:

ПЪРВИ ЕТАП - ПОДГОТВИТЕЛЕН, ВКЛЮЧЕН В ОБЩОТО ВРЕМЕТРАЕНЕ;

ВТОРИ ЕТАП - ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО;

ТРЕТИ ЕТАП - ПРЕДАВАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО СТРОИТЕЛСТВО.

Продължителността на посочените три етапа е 323 календарни дни, а оферираният срок за изпълнение в т. 1 на Предложение за изпълнение (Образец 1) е 314 календарни дни.

С това не е спазено изискването на Възложителя, посочено в документацията - Образец 1 Предложение за изпълнение/ II. Указания за подготовка на предложението за изпълнение, а именно: „Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения срок в образеца на техническото предложение на участника.“.

2. Констатиран са несъответствия в приложния линеен график и нормативната уредба:

Участникът е предвидил мобилизиране на техника, работна сила и депониране на строителни материали, както и въвеждане на временна организация и безопасност на движението преди подписване на Протокол Образец № 2а, което е в несъответствие с чл. 7, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и чл. 157 от ЗУТ, с което не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация, а именно:

„При изпълнение на поръчката да се спазват:...

Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството...“

Ценово предложение

В посочената Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на договора, включително непредвидените разходи - 611 809,73лв. без ДДС, са включени както следва:

- Цена на СМР 1 465 281,57 лв. без ДДС съгласно КСС Образец № 2.1,

- Непредвидени разходи 146 528,16 лв. без ДДС;

Посочени са единични цени за всяка една позиция в КСС, различни от „0“.

Посочени са Ценообразуващите показатели на всички видове работи, включени в Количествено — стойностната сметка (Образец 2.1 към ценовата оферта), и на допълнителни видове работи, възникнали в процеса на строителство.

Комисията констатира несъответствия в предложението на участника в различните части на офертата - В приложния линеен график предвиденият брой човеко дни за изпълнение на видовете СМР от КСС не съответства на посочените от Участника разходни норми за труд в анализите на единични цени, както следва:

Позиция	Описание на вида работа	Ед. мярка	Количество	Предвидени човекодни в линеен график	Предвидени човеко дни в анализи	
					Разходна норма /ч.ч./	човекодни
	ЧАСТ ПЪТНА					
I	Подготвителни работи					
101	Премахване на светофарни секции, превоз на депо, предаване на възложителя, включително всички свързани с това разходи	бр.	18,00	4,00	0,600	1,35
102	Демонтаж на рекламни съоръжения, превоз на депо, предаване на Възложителя, включително всички свързани с това разходи	бр.	1,00	4,00	3,253	0,41
103	Демонтаж на пилон, превоз на депо, предаване на Възложителя, включително всички свързани с това разходи	бр.	1,00	4,00	2,700	0,34
...	...	...	...	...	...	...

С това не е спазено изискването на Възложителя, посочено в документацията - Образец 1 Предложение за изпълнение/ II. Указания за подготовка на предложението за изпълнение, а именно: „Линейният кенарен график е график за изпълнение на конкретните строителни работи и дейности и следва да отразява последователността и продължителността на всички, посочени в Количествено-стойностната сметка (КСС) видове СМР, както и необходимите подготвителни работи, дейности по предаване на обекта и извършване на необходимите проби и изпитания. Той трябва да бъде в съответствие с Техническата спецификация, Организацията на работа за качествено и срочно изпълнение на поръчката, техническото и ценовото предложение на участника.“.

Въз основа на направените експертни заключения, Комисията констатира:

Офертата на участника не съответства на чл. 39, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ППЗОП и на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие и не се допуска до оценяване.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя участник ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЫНОВО ЕАД да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на

¹ В протокола е включена таблица, от стр. 25 до стр. 33, включително, в която помощният орган е изброил дейностите, по които счита, че има несъответствия.

3. Документи, част от офертата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, относими по настоящото производство:

5.1. Попълнен Образец 1 - Предложение за изпълнение, в който е офертиран срок за изпълнение от 314 календарни дни.

5.2. Линеен календарен график, обхващащ срок от 323 дни, в който са обособени 3 етапа:

- Първи етап – „Подготвителен, включен в общото времетраене“, който включва „Съставяне и подписване на Протокол обр. 1 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., за предаване и приемане на одобрения инвестиционен проект; Съгласуване проект за ВОБД, Изграждане на временна строителна база; Мобилизиране на техника, работна сила и депониране на строителни материали; Поставяне на информационна табели и знаци по ЗБУТ; Въвеждане на временна организация и безопасност на движението съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010 г. и Откриване на строителна площадка - подписване на Протокол Образец № 2 а, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.“. Дейността „Откриване на строителна площадка - подписване на Протокол Образец №2а, съгласно Наредба №3/31.07.2003 г.“ е предвидена за 10-тия ден.

- Втори етап – „Изпълнение на строителството“ и

- Трети етап – „Предаване на изпълненото строителство“. Краят на строителните дейности, съгласно линейния график, приключват на 323-ия календарен ден с дейност „Съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15 от Наредба № 3/2003 г.“,

В линейния график на участника се съдържат следните колони: „Наименование на СМР“, „Мярка“, „Количество“, „Работна сила“, „Механизация“, „Начало ден“, „Край ден“, „Времтраене, кал.дни“ и след това единадесет колони, озаглавени „Месец 1“ съответно до „Месец 11“.

5.3. Анализи, в който за дейност 101 „Премахване на светофарни секции, превоз на депо, предаване на възложителя, включително всички свързани с това разходи“ трудът е посочен в човекочасове, същото се отнася и за дейност 102 „Демонтаж на рекламни съоръжения, превоз на депо, предаване на Възложителя, включително всички свързани с това разходи“, както и за дейност 103 „Демонтаж на пилон, превоз на депо, предаване на Възложителя, включително всички свързани с това разходи“.

6. Обжалваното Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово е със следното съдържание:

„РЕШЕНИЕ

За определяне на изпълнител на обществена поръчка – публично състезание по Закон за обществени поръчки, с предмет: Изграждане на кръгово кръстовище при бул. Васил Априлов и ул. Юрий Венелин, гр. Габрово, открита с Решение № F488344/26.02.2024 г. на Възложителя, УИН 00038-2024-0008.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1, чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП и отразени резултати в протокол на комисия, назначена със Заповед №605/10.04.2024 г. на За Кмет на Община Габрово за подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изграждане на кръгово кръстовище при бул. Васил Априлов и ул. Юрий Венелин, гр. Габрово, открита с Решение № F488344/26.02.2024 г. на Възложителя, УИН 00038-2024-0008.

ОБЯВЯВАМ:

I. Отстранени участници от процедурата съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. ДЗДЗ "ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО 2016-2" на основание чл. 107, т. 2 буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, посочени в документацията - Техническа спецификация и Предложение за изпълнение Образец 1.

Мотивите подробно са отразени в протокол от работата на комисията.

2. ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО ЕАД на основание чл. 107, т. 2 буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, посочени в документацията - Техническа спецификация и Предложение за изпълнение Образец 1.

Мотивите подробно са отразени в протокол от работата на комисията.

3. ИНФРАСТРОЕЖИ ООД на основание чл. 107, т. 2 буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка, посочени в документацията - Техническа спецификация и Предложение за изпълнение Образец 1.

Мотивите подробно са отразени в протокол от работата на комисията.

II. Допуснати участници, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

III. Класирането на офертите се извършва на база икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий „най-ниска цена“:

I-во място: ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

ОПРЕДЕЛЯМ: За изпълнител на обществена поръчка: ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

НАРЕЖДАМ: Да се сключи договор за изпълнение на поръчката с определения изпълнител: ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

На основание чл. 22, ал. 10 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му, чрез съобщение на потребителския профил на участниците в платформата.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 19а, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, настоящото решение да се публикува в Регистъра на обществените поръчки и Профила на купувача, в деня на изпращането му до участниците.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва в десетдневен срок от връчването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: Т... ХРИСТОВА Кмет на Община Габрово“.

Решението е публикувано в ЦАИС ЕОП на 15.05.2024 г.

7. На 23.05.2024 г. „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД депозира жалба в КЗК срещу Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – ВХР - 986 от 23.05.2024 г., по същата е образувано производство по преписка № КЗК – 434/2024 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата.

Жалбата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД срещу Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което следва да се приеме, че е процесуално допустима и трябва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД е основателна.

Жалбоподателят възражава срещу обжалваното решение, като сочи, че в същото неправилно е посочен предметът на обществената поръчка.

Възражението е неоснователно, тъй като не съответства на съдържанието на атакувания акт. В Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово предметът на обществената поръчка е споменат два пъти (виж т. 6 от установените факти), като същият изцяло кореспондира с предмета, публикуван в ЦАИС ЕОП, по обществената поръчка, с уникален № 00038-2024-0008, по която е издадено и обжалваното решение.

На следващо място, „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД твърди, че в Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. не се съдържат мотиви за отстраняването на жалбоподателя, като възложителят само препраща към протокола от работата на комисията.

В разглеждания случай, при издаване на обжалваното решение, възложителят на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1, чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП (правното основание) и отразени резултати в протокола на комисията (фактическото основание) е определил изпълнител на обществената поръчка и е посочил отстранените участници, какъвто е и жалбоподателят. От своя страна в протокола, отразяващ работата на комисията, изрично са посочени пороците, установени в техническото предложение на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, което мотивира в достатъчна степен взетото от възложителя решение за отстраняване на този участник от процедурата. Съгласно трайната съдебна практика² мотивите за издаването на индивидуалния административен акт, какъвто е оспорваният, могат да се съдържат в документи, предхождащи издаването на същия. Такъв документ в случая е утвърденият протокол от работата на комисията. Предвид обстоятелството, че възложителят е възприел мотивите на своя помощен орган и се е позовал изрично на същите, въпреки, че самите мотиви не

² Решение № 50 от 19.01.2012 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1415/12.12.2011 г.;

Решение № 217 от 12.03.2020 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-100/4.02.2020 г.;

Решение № 1365 от 19.12.2019 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-926/11.11.2019 г., потвърдено с Решение № 2120 от 11.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 877/2020 г., IV отд.;

са пресъздадени в спорното решение, то обжалваният акт се явява мотивиран. В тази връзка твърдението на жалбоподателя е необосновано и неоснователно.

За жалбоподателя, възложителят е действал по начин, който не предполага равнопоставеност на участниците. Твърди, че са налице несъответствия и в предложенията на участниците, допуснати до оценяване, единият от които е определен за изпълнител. Сочи, че избраното предложение не отговаря на изискванията на възложителя, или поне, че има същите „недостатъци“, установени, по отношение офертата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД.

Жалбоподателят се е задоволил с просто отричане, без да посочи, в какво точно се състоят недостатъците в техническата оферта на „Пътстрой-Габрово“ АД. Проучването по ЗОП, осъществявано в рамките на контрола за законосъобразност, се извършва по обстоятелствата, изложени в жалбата, т.е. КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените (в съответната жалба) твърдения. Така предявените възражения се явяват бланкетни, тъй като не е посочено нито едно конкретно несъответствие, не е маркирано нито едно изискване, което жалбоподателят счита, че не се покрива от класирания на първо място участник. С цитираните по-горе възражения, жалбоподателят се опитва да промени характера на производството пред КЗК, като го превърне в класическо такова, в което се изследват всички изисквания за законосъобразност на обжалвания краен акт. Осъществяването, от страна на КЗК, на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите ѝ, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП. Би било и в противоречие с чл. 207 от ЗОП, който разпорежда, че проучването по преписката обхваща само обстоятелствата по жалбата. С оглед на това, КЗК намира, че така формулираните твърдения, в жалбата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, следва да бъдат приети за неоснователни, поради своята неконкретизираност.³

Жалбоподателят излага довода, че възложителят е допуснал до оценяване и е класирал на първо място един от двамата участници, предложили най-високи цени, което не съответства на целта на ЗОП.

В обществените поръчки възложителите са задължени да допуснат всички оферти, които изцяло съответстват на изискванията на ЗОП и на възложителя. Едва тогава тези оферти се сравняват по предложените от допуснатите участници цени и в съответствие с определената методика за оценка се извършва класиране. В зависимост от това кои оферти са допуснати и каква е избраната методика за оценка е напълно възможно и законосъобразно за изпълнител да бъде определен участник, предложил най-високата цена за изпълнение на съответната поръчка. Дали тази цена е икономически изгодна или не - за възложителя е преценка, която е в оперативната самостоятелност на последния и доколкото не са заложили в документацията никакви изисквания в тази насока, то КЗК не може да приеме, че така предложените цени са икономически неизгодни.

На следващо място, „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД оспорва и установените несъответствия на офертата му с изискванията на възложителя.

Възразява срещу първата констатация на комисията, назначена от възложителя, че неправилно в предложението за изпълнение на поръчката е посочен срок за изпълнение 314 календарни дни. Обяснява, че срокът за изпълнение е посочен правилно и в Линеиния график и в Предложението за изпълнение (образец 1), като и в двата случая този срок е с времетраене от 10-тия (подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво) до 323-я ден (подписване на Протокол обр. 15), или неговият размер е именно 314 дни. Твърди, че подготвителният период е посочен отделно и не намира това за

³ Така и в Решение № 708 от 20.07.2023 г. на КЗК, по преписка № КЗК-485/2023 г., оставено в сила с Решение № 10323 от 30.10.2023 г. на ВАС, по адм. дело № 7749/2023 г.; Решение № 452 от 29.04.2022 г., на КЗК, по преписка № КЗК-154/164/167/203/2021 г., оставено в сила с Решение № 8475 от 13.07.2021 г. на ВАС, по адм. дело № 5989/2021 г.; Решение № 244 от 31.03.2022 г., на КЗК, по преписка № КЗК-104/2022 г., оставено в сила с Решение № 6399 от 28.06.2022 г. на ВАС, по адм. дело № 4070/2022 г.; Решение № 1026 от 15.12.2022 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 716/2022 г. и Решение № 862 от 16.09.2021 г. на КЗК, по преписка № КЗК - 549/2021 г.

съществено несъответствие, след като и самата комисия е констатирала действителния срок с включването на подготвителния период.

След преглед на представените в КЗК доказателства се установи, че в документацията по обществената поръчка възложителят е предвидил максимален срок за изпълнение на обекта до 350 календарни дни. Уточнено е, че срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежа (Приложение № 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва на датата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството). В приложения образец 1 е посочено минималното съдържание на техническото предложение, което следва да представят участниците (т. 1.3. от установените факти), като един от задължителните елементи е подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Разяснено е, че срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения срок в образца на техническото предложение на участника.

В разглеждания случай „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД е попълнило техническото си предложение по представения образец, като е оферирало срок за изпълнение от 314 календарни дни. В представения линеен календарен график участникът е разпределил срока за изпълнение на СМР в точно 323 календарни дни. В линейния график дружеството е обособило дейностите в 3 етапа: Първи етап – „Подготвителен, включен в общото времетраене“, Втори етап – „Изпълнение на строителството“ и Трети етап – „Предаване на изпълненото строителство“. Първият етап завършва на 10-тия ден с дейност „Откриване на строителна площадка - подписване на Протокол Образец № 2а, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.“. Именно от този ден, съгласно указанията на възложителя, следва да се счита началото на срока за изпълнение, който оферират участниците. В случая, 10-тия ден е началото на срока за изпълнение, заявен от жалбоподателя в Образец 1 „Предложение за изпълнение“. Краят на строителните дейности, съгласно линейния график, е на 323-ия календарен ден с дейност „Съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15 от Наредба № 3/2003 г.“, както е указал и възложителят. Предвид това, налице е пълно съвпадение между оферирания срок за изпълнение на СМР в образец 1 и този, илюстриран в линейния график, следователно изводът на комисията не отговаря на установената фактическа обосновка, поради което се явява неправилен и необоснован.

„Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД оспорва и втората констатация на комисията, като необоснована и незаконосъобразна. Счита, че не са налице несъответствия между приложения линеен график и нормативната уредба. Обяснява, че цитирания чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „а“ от Наредба № 3/31.07.2003 г. не визира изпълнението на дейности, свързани с организационната подготовка преди започването на СМР - обособяване и оборудване на офиси, складови площи и база, доставяне на материали, съгласуване на проекти, поставяне на табели, поставяне на временна организация на движение от ден 8 до ден 10, който ден съвпада със съставянето и подписването на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво.

В техническата спецификация, т. 13 „Общи изисквания“, възложителят е изискал, при изпълнение на поръчката да се спазват редица нормативни актове, като един от изброените е Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „а“ от Наредбата, един от актовете, които се съставят от участниците в строителството е протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (приложения № 2 и 2а), който включва няколко раздела. Раздел I „Откриване на строителната площадка“ се съставя при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) от лицето, упражняващо строителен надзор, или от техническия ръководител - за строежите от пета категория, в присъствието на възложителя, на строителя и на служител по чл. 223, ал. 2 ЗУТ; след съставяне на този раздел строителната

площадка може да се разчиства за започване на строежа; разделът съдържа описание и данни за разположението на заварени сгради, постройки, съоръжения, подземни и надземни мрежи, фундаменти и др., отразени в плана за безопасност и здраве, заварени на място при съставянето му, както и описание на състоянието на околното пространство (прилежащите на строителната площадка благоустройствени фондове - улично платно, тротоар, зелени площи, както и едроразмерна дървесна растителност, която не подлежи на премахване, и др.), и на мерките за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд; в раздела се записва, че се разрешава заемането на части от тротоари, улични платна и свободни обществени площи при наличие на разрешение по чл. 157, ал. 7 от ЗУТ.

От горното следва да се заключи, че след подписване на Приложения № 2 и 2а за определяне на строителна линия и ниво могат да се извършват визираните в разпоредбата дейности.

В линейния график „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, както беше посочено и по-горе, е обособило дейностите в 3 етапа, като първия етап е „Подготвителен, включен в общото времетраене“. В този етап, участникът е предвидил да извърши следните дейности: „Съставяне и подписване на Протокол обр. 1 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., за предаване и приемане на одобрения инвестиционен проект; Съгласуване проект за ВОБД, Изграждане на временна строителна база; Мобилизиране на техника, работна сила и депониране на строителни материали; Поставяне на информационна табели и знаци по ЗБУТ; Въвеждане на временна организация и безопасност на движението съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010 г. и Откриване на строителна площадка - подписване на Протокол Образец № 2 а, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.“.

По своя характер предвидените от участника дейности са подготвителни и касаят организацията му при подготовката за изпълнение на същинската дейност, свързана със строително-монтажни работи. Така предвидените дейности не са от типа дейности, които, според Наредбата, следва да се извършат едва след подписване на Приложения № 2 и 2а за определяне на строителна линия и ниво. В разглеждания случай подготвителният етап завършва с откриване на строителна площадка - подписване на Протокол Образец № 2а, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. и едва след това са заявени за извършване дейностите по СМР, каквото е изискването и на чл. 157, ал. 1 от ЗУТ, който посочва, че за начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - датата на заверка на заповедната книга⁴. В контекста на изложеното не може да се сподели извода, обективиран в протокола на комисията, че предложените от участника дейности в подготвителния етап са в противоречие с чл. 7, ал. 3, т 2, буква „а“ от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Жалбоподателят не приема и следващата констатация (послужила като основание за отстраняването му), че са налице несъответствия в предложенията на участника в различните части на офертата, а именно, че в приложения линеен график предвиденият брой човекодни за изпълнение на видовете СМР от КСС не съответства на посочените от участника разходни норми за труд в анализите на единичните цени, като в протокола, от работата на комисията е поместена таблица на приетите несъответствия. „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД заявява, че несъответствия не са налице, тъй като неправилно се извършва изчисляването на човекодните, защото в работите, посочени в линейния график, човекодните са само спомагателен фактор към машинното изпълнение на съответния вид работа. Изяснява, че по този начин един човек взема участие в повече от една операция, съответно няма как да се извърши посочената от комисията съпоставка. Твърди, че по същия начин е попълнено и предложението на участника, допуснат до оценяване, но таблица със сравнени човекодни от линейния график и разходните норми от анализите не са приложени. Намира, че поради изложеното възникват основателни съмнения, че и при допуснатия участник има несъответствия, но те са negliжирани от възложителя при оценяването на офертите.

⁴ Решение № 332/28.03.2024 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 6067/17.05.2024 г. на ВАС IV отд.

Констатациите на комисията са, че са налице „несъответствия в предложенията на участника в различните части на офертата - В приложения линеен график предвиденият брой човекодни за изпълнение на видовете СМР от КСС не съответства на посочените от Участника разходни норми за труд в анализите на единични цени, както следва: ... “. След това в протокола е включена таблица от стр. 25 до стр. 33, включително, в която помощният орган е изброил дейностите, по които счита, че има несъответствия. Комисията изрично е посочила още „Към графика са приложени и диаграми на работната ръка и механизацията. От диаграмата на работната ръка е виден общият брой работници, ангажирани с изпълнението на СМР във всеки календарен ден.“. Същевременно, в линейния график на участника се съдържат следните колони: „Наименование на СМР“, „Мярка“, „Количество“, „Работна сила“, „Механизация“, „Начало ден“, „Край ден“, „Времетраене, кал. дни“ и след това единадесет колони, озаглавени „Месец 1“ съответно до „Месец 11“.

С оглед установените факти, възниква въпросът от къде комисията черпи информацията, попълнена в протокола, в колона „Предвидени човекодни в линеен график“, при положение, че на първо място, самият помощен орган е посочил, че броят работници е виден от диаграмата на работната ръка, а линейният график не съдържа колона, озаглавена „брой човекодни“. На следващо място, в анализните цени са посочени само човекочасове, но не и човекодни. Следователно резонно възниква и въпросът как комисията е изчислила човекодните, които е включила в протокола си, за да обоснове наличието на несъответствие.

За да се установи основателност/неоснователност на твърденията на жалбоподателя, че едно лице взема участие в повече от една операция, поради което няма как да се извърши посочената от комисията съпоставка, е необходимо да се установи дали помощният орган коректно е съпоставил едни и същи стойности в два документа, част от офертата на жалбоподателя. От гореописаната информация и установени факти, се констатира, че КЗК е поставена в невъзможност да упражни правомощията си, тъй като се налага да „гадае“ от къде и чрез какви изчисления комисията е достигнала до стойностите, посочени в таблицата, разположена от стр. 25 до стр. 33, включително, в която са изброени дейностите, по които счита, че са налице несъответствия. При положение, че в анализите, представени от „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, са включени единствено човекочасове, а в линейния график на участника не фигурира колона „човекодни“ и/или „човекочасове“, изложените от помощния орган заключения остават немотивирани и несъответстващи на разглежданото предложение.

С оглед изложеното, КЗК намира, че отстраняването на жалбоподателя и на цитираното по-горе фактическо основание е немотивирано, съответно незаконосъобразно, тъй като нито комисията, нито възложителят са изяснили въпроса - от къде точно, от кой документ е взета информацията, попълнена в протокола, в колона „Предвидени човекодни в линеен график“, нито е посочено, как човекочасовете от анализите са трансформирани в човекодни. Нарушено е и правото на защита на икономическия оператор, тъй като същият е в невъзможност да изложи конкретни защитни аргументи.

Жалбоподателят е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разноси. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед основателността на жалбата, искането следва да се уважи. На община Габрово следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя, направените по производството разноси, в размер на 1 700 лв., представляващи внесена държавна такса за образуване на производството пред КЗК.

Възложителят е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разноси. Предвид изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед основателността на жалбата, искането следва да бъде оставено без уважение.

Заинтересованата страна - „Пътстрой-Габрово“ АД е направила искане за възлагане на разноси. Предвид изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл.

143, ал. 1 от АПК, с оглед основателността на жалбата, искането следва да бъде оставено без уважение.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И :

1. ОТМЕНЯ Решение № D33279674 от 15.05.2024 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“, с предмет: „Изграждане на кръгово кръстовище при бул. Васил Априлов и ул. Юрий Венелин, гр. Габрово“, открита с Решение № F488344 от 26.02.2024 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00038-2024-0008 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ВРЪЩА преписката на кмета на община Габрово за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, от етап разглеждане на техническото предложение от офертата на „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, при спазване на задължителните указания, дадени в настоящото решение.

3. ВЪЗЛАГА на община Габрово да заплати направените по производството разноски от „Пътни строежи – Велико Търново“ ЕАД, в размер на 1 700 (хиляда и седемстотин) лв.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Габрово за възлагане на направените по производството разноски.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътстрой-Габрово“ АД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров