

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП, Протокол №1/30.12.2025 г., Протокол №2/05.01.2026 г., Протокол №3/12.01.2026 г., Протокол №4/26.01.2026 г. и Протокол рег. № ПР-ОП-1/29.01.2026 г. по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП, одобрен от Министъра на културата на 29.01.2026 г., от работата на комисия, назначена със Заповед №РД9К-705/30.12.2025г. на Мариан Бачев, министър на културата, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка, проведена на основание чл. 18, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 178, ал. 1 от ЗОП, чрез публично състезание, с предмет: „Изготвяне на технически проект, изпълнение на строителството и упражняване на авторски надзор за обект: „Ремонт и възстановяване на сградата на НГПИ „Тревненска школа“, находяща се в ПИ с идентификатор 73403.501.466, по КК и КР на град Трявна и УПИ-П, кв.100 по регулационния план на град Трявна, област Габрово“, открита с Решение № F766838/24.11.2025 г. на Министъра на културата

О Б Я В Я В А М

I. Класирането на участниците в публичното състезание, съгласно предварително обявеният критерий за оценка на офертите „Най-ниска цена“, които отговарят на изискванията за лично състояние, на критериите за подбор и чиито Технически и Ценови предложения отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

Участник	Оферта	Обща цена без ДДС	Класиране
ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“	Вх. № OF2647132/29.12.2025 г. 29 декември 2025 г., 22:05 ч	827 973,80 евро	I – во място
„РЕСТАВРАЦИЯ“ 02 ЕООД	Вх. № OF2620958/29.12.2025 г. 29 декември 2025 г., 21:40 ч	833 183,66 евро	II – ро място

II. Определям за изпълнител на цитираната по-горе обществена поръчка:

Участникът ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“, оферта с вх. № OF2647132/29.12.2025г., със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Трети Март“ № 51, класиран на първо място.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Офертата на участника за обществената поръчка отговаря на минималните изисквания към техническото предложение и към ценовото предложение. Участникът е класиран на първо място съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

III. Отстранявам от участие в обществената поръчка, както следва:

III.1. Участникът „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД, с оферта с вх. OF2615893/21.12.2025 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 26.01.2026 г., утвърден от Възложителя.

Мотиви:

1. Липса на изискуема технологична последователност, съобразена с конкретния ремонт

Документацията за участие изисква техническото предложение да съдържа ясно описание на технологичната последователност на изпълнение, обхващащо всички етапи на поръчката и съобразено с предмета и спецификата на обекта. Техническата спецификация, от своя страна, детайлизира конкретните дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително демонтажни работи, конструктивни възстановявания, изграждане на нова покривна конструкция, архитектурни и инсталационни дейности, както и дейности по авторски надзор.

При проверката Комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва текст, в който да е описана конкретната технологична последователност на дейностите по настоящия ремонт. Не е представено описание на реда, по който ще бъдат изпълнявани дейностите по премахване на увредени от пожара елементи, последващото конструктивно възстановяване и изграждането на новата покривна конструкция. Липсва и описание на това кои дейности следва да бъдат извършени след приключване на конструктивните работи и как те се обвързват с архитектурните и инсталационните решения. Не е налице текст, от който да е видно как участникът е планирал прехода от етап „проектиране“ към етап „строителство“, както и дали е предвидил задължителните съгласувателни процедури като част от последователността на изпълнение. Не е описано и как авторският надзор се вписва в общия процес на реализация на поръчката.

Комисията приема, че при отсъствието на подобни конкретни текстове не може да се направи обоснован извод, че участникът

е планирал реалистично и изпълнимо изпълнение на конкретния ремонт, поради което минималното изискване за технологична последователност не е изпълнено.

2. Липса на конкретен методологически подход за проектиране и изпълнение

Документацията за участие и техническата спецификация изискват техническото предложение да съдържа описание на методологическия подход при изпълнение на поръчката, включително начина на проектиране, координация между проектните части и изпълнение на строително-монтажните работи, съобразени със състоянието на обекта.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст, в който да е описан подходът за анализ на съществуващото състояние на сградата след пожара. Не е представено описание на това как ще бъдат обследвани конструктивните елементи, как ще се определят обхватът и степента на уврежданията и как тези резултати ще бъдат отразени в проектните решения.

Липсва и конкретен текст относно методологията за изготвяне на инвестиционните проекти по отделните части. Не е описано как ще бъде осигурена координация между конструктивната част и архитектурните решения, както и между архитектурната част и инсталационните проекти. В техническото предложение не се съдържа описание на механизъм за управление на проектните зависимости, въпреки че това е съществено при поръчка от тип „инженеринг“.

Комисията не установи и наличие на текст, в който да са изложени конкретни технически решения за възстановяване на покривната конструкция, въпреки че техническата спецификация ясно изисква изграждане на нова покривна конструкция. Не са описани принципи конструктивни решения, начин на свързване със съществуващата конструкция, нито подход за осигуряване на дълготрайност и безопасност.

3. Липса на конкретни текстове относно мерките за пожарна безопасност

Предметът на поръчката и техническата спецификация предполагат задълбочено и конкретно третиране на въпросите, свързани с пожарната безопасност, както на етап проектиране, така и по време на изпълнение на строително-монтажните работи.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст, в който да са описани конкретните мерки за пожарна безопасност по време на ремонта. Не е представено описание на организационни и технически мерки за предотвратяване на възникване на пожар при изпълнение на строителните дейности, включително при работа с машини, електроинструменти и потенциално огнеопасни материали.

Липсва и текст, който да описва начина на разработване и съгласуване на проектната част „Пожарна безопасност“. Не е изложено как ще бъде осигурено съответствието на проектните решения с изискванията за пожарна безопасност за учебни сгради, нито как ще бъде гарантирано, че след приключване на ремонта обектът ще отговаря на всички нормативни изисквания в тази област.

Комисията счита, че при обект, възстановяван след пожар, отсъствието на такива конкретни текстове представлява съществено неизпълнение на минималните изисквания.

4. Липса на структурирано съответствие с техническата спецификация и проектните части

Техническата спецификация подробно определя обхвата на поръчката и изисква изпълнение на пълно проектиране по всички необходими проектни части, както и съответните строително-монтажни работи.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст, който по структуриран начин да разглежда всяка от изискуемите проектни части. Не са обособени отделни раздели или описания за архитектурна, конструктивна, електрическа, ВиК, ОВК и пожарна част, въпреки че техническата спецификация изисква тяхното изготвяне.

По проектна част „Архитектура“ (АР):

Съгласно техническата спецификация и документацията за участие, техническото предложение следва да съдържа описание на архитектурните решения, свързани с възстановяването на сградата, включително решения за вътрешни пространства, функционалност, довършителни работи и съответствие с предназначението на обекта като учебна сграда.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст относно конкретните архитектурни решения, които участникът предлага за възстановяване на сградата след пожара. Не е представено описание на начина, по който ще бъдат възстановени увредените вътрешни пространства, не са разгледани решенията за подови настилки, стени и тавани, въпреки че същите са предмет на ремонта.

Липсва и текст относно това как архитектурните решения ще бъдат съобразени със съществуващото функционално разпределение на сградата и с изискванията за учебни сгради. Не е изложено как ще бъде осигурена функционалната пригодност на помещенията след извършване на ремонта.

Комисията не установи и наличие на текст относно съгласуваността на архитектурните решения с останалите проектни части, включително конструктивната и инсталационните части, което е изискуемо при поръчка от тип „инженеринг“.

По проектна част „Конструктивна“ (КР):

Техническата спецификация изисква извършване на конструктивни дейности, включително възстановяване и изграждане на нова покривна конструкция, както и оценка и укрепване на конструктивни елементи, засегнати от пожара.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст относно принципните конструктивни решения, които участникът предлага във връзка с възстановяването на сградата. Не е описан подходът за обследване на съществуващата конструкция, не е изложено как ще бъдат идентифицирани увредените конструктивни елементи и как ще бъде определен обхватът на необходимите укрепления.

Липсва конкретен текст относно конструктивното решение на новата покривна конструкция, включително типа на конструкцията, принципа на носене и начина на връзка със съществуващата конструкция. Не е изложено как ще бъде гарантирана носимоспособността и експлоатационната сигурност на покрива след възстановяването.

Комисията счита, че отсъствието на такива текстове не позволява да се направи извод, че участникът е предложил

реалистично и безопасно конструктивно решение.

По проектна част „Електро“ (ЕЛ):

Съгласно техническата спецификация, в обхвата на поръчката са включени дейности по възстановяване и/или изграждане на електрически инсталации, съобразени с предназначението на сградата и с изискванията за безопасност.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст относно конкретния подход за проектиране и изпълнение на електрическите инсталации. Не е описано как ще бъде извършена оценка на съществуващите електрически инсталации след пожара, нито как ще бъде определен обхватът на подмяната или възстановяването им.

Липсва и текст относно принципните решения за захранване, осветление, защитни мерки и съответствие с изискванията за безопасност в учебни сгради. Не е изложено как ще бъде осигурена координацията между електрическата част и останалите проектни части.

По проектна част „ВиК“:

Техническата спецификация изисква изпълнение на дейности по ВиК, съобразени с функционалното предназначение на сградата и необходимостта от възстановяване след пожара.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст относно конкретните ВиК решения, които участникът предлага. Не е описано как ще бъдат обследвани съществуващите ВиК инсталации, кои елементи подлежат на подмяна и как ще бъде осигурено нормалното функциониране на системите след ремонта.

Липсва и текст относно съобразяването на ВиК решенията с архитектурните и конструктивните решения, както и с изискванията за експлоатация на учебна сграда.

По проектна част „ОВК“:

Съгласно техническата спецификация, техническото предложение следва да обхваща и решенията по част „Отопление, вентилация и климатизация“, включително тяхното възстановяване и привеждане в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията установи, че в техническото предложение липсва текст относно конкретните ОВК решения, които участникът предлага. Не е описано как ще бъде възстановена или модернизирана вентилацията на сградата, нито как ще бъде осигурен необходимият микроклимат в помещенията след ремонта.

Липсва и текст относно координацията между ОВК решенията и останалите инсталационни и архитектурни части, което е съществено при комплексен ремонт.

Липсва и текст, който да показва по ясен начин, че всички дейности, посочени в техническата спецификация, са отчетени и включени в предложението. Това прави невъзможно извършването на обективна проверка дали предложението покрива пълния обхват на поръчката.

Комисията приема, че при липсата на такава структурирана и съдържателна връзка между техническото предложение и техническата спецификация минималното изискване за съответствие не е изпълнено.

Обобщаващ фактически и правен извод

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа редица конкретни текстове и описания, които са изискуеми съгласно документацията за участие и техническата спецификация. Тези липси не могат да бъдат компенсирани чрез тълкуване или разяснения, тъй като засягат същността на техническото предложение и препятстват извършването на обективна проверка за съответствие. Налице е несъответствие по отношение на цитираните задължителни елементи, идентифицирани като минимално изискуеми съгласно документацията за участие. С така направеното предложение, участникът не отговаря на изискванията, заложиени в Документацията за участие.

Посоченото несъответствие следва да се преценява в светлината на изискванията, заложиени в Указанията за участие (стр. 30–32), където изрично е предвидено, че техническото предложение следва да съдържа разработено и конкретно описание на начина на изпълнение, позволяващо проверка на пълнотата, съответствието и реалистичността на поетите от участника ангажименти.

Офертата на участника е неподходяща, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за нейното изпълнение. Във всеки един от разделите в Указанията за подготовка на образеца на техническо предложение, Възложителят е поставил като изискване участника да направи предварително предложение, което след това да изпълни, ако бъде избран за изпълнител, относно конкретни мерки или конкретен начин на действие, както и посочването на поне минимално необходими базови мерки по различни аспекти от формирането на техническото предложение. Същото поражда задължение за изпълнителя за неговото спазване. В този смисъл комисията приема, че направеното предложение от участника е пряко свързано с начина на изпълнение на обществената поръчка. Това е така, тъй като изискването за минимално съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката на участника, не е самоцелно, то представлява предложение за начина на изпълнение на поръчката, с което участника се ангажира и при определяне му за изпълнител, това става част от неговия договор и има характер на предварително поет от него ангажимент, който е приет от Възложителя и подлежи на изпълнение. Ето защо липсващи изискуеми елементи от предложението на участника, както и изменянето на изискванията на Възложителя правят предложението непълно и по този начин участника на практика не се ангажира с тяхното изпълнение. Възложителят е изискал за изпълнението на поръчката участникът да направи конкретно предложение за начини, действия или конкретни мерки. От друга страна, това представлява и несъответствие с предварително обявените условия за начина на изпълнение.

Изцяло приемам констатациите на Комисията, както следва:

Констатации на комисията: С оглед направения преглед на техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че техническото предложение на участникът **НЕ ОТГОВАРЯ** на предварително обявените от възложителя условия, поради което комисията **НЕ** допуска участника „**ВЕРТИКАЛ 90**“ ЕООД до следващия етап на оценка.

Комисията счита за необходимо изрично да изложи следните съображения, които имат значение както за законосъобразността на приетото решение за отстраняване, така и за неговата устойчивост при евентуално обжалване по реда на Закона за обществените поръчки.

На първо място Комисията отбелязва, че при разглеждането на техническото предложение на „Вертикал 90“ ЕООД е приложен строго формален и обективен подход, съобразен с предварително обявените условия за участие. Проверявано е не намерението на участника или евентуалната възможност в бъдеще да бъдат изпълнени изискванията, а единствено и само съдържанието на представеното техническо предложение към момента на отваряне и разглеждане на офертите. Комисията последователно е приела, че в рамките на процедурата не е допустимо минимални изисквания, поставени от възложителя, да бъдат тълкувани разширително, омаловажавани или заменени с общи декларации за съответствие.

Комисията изрично подчертава, че всяко изискване, формулирано в документацията като минимално, представлява условие за допустимост на офертата. В този смисъл комисията не разполага с дискреция да преценява дали несъответствието е „съществено“ или „несъществено“, когато липсва покриване на съдържателен елемент от техническото предложение. Подобен подход е изцяло съобразен с разбирането, застъпено последователно в практиката на контролните органи, че възложителят е обвързан от собствените си условия и няма право да допуска участник, който не ги е изпълнил, без това да води до нарушение на принципите на равнопоставеност и прозрачност.

По отношение на възможността установените несъответствия да бъдат преодолени чрез разяснения, Комисията приема, че в конкретния случай това е недопустимо. Липсата на ясно описана технологична последователност, на конкретен методологически подход, на съдържателно третиране на мерките за пожарна безопасност и на доказуема връзка между техническото предложение и техническата спецификация не представляват формални пропуски или неясноти, а засягат самата същност на техническото предложение. В този смисъл евентуално изискване за разяснения би довело до недопустимо допълване или изменение на офертата, което е изрично забранено както от ЗОП, така и от трайната практика на КЗК.

Комисията счита за особено важно да отбележи, че предметът на поръчката е инженеринг – проектиране, строителство и авторски надзор – за обект със специфичен характер, а именно възстановяване на учебна сграда след настъпил пожар, обект на културно наследство - държавен културен институт. Гимназията е директен наследник, съхраняващ и развиващ традициите на историческата Тревненска художествена школа от епохата на Възраждането. Тази школа е най-старата възрожденска художествена школа в България. Училището е обявено за институция с национално значение и функционира като художествено-творческо и културно средище. То подготвя кадри, които пряко се занимават с поддръжката и създаването на произведения на изкуството в духа на националните традиции. Именно поради това възложителят е заложил повишени и конкретни изисквания към съдържанието на техническото предложение. При този тип поръчки съдебната и контролна практика последователно приема, че общи, шаблонни и декларативни текстове не са достатъчни, за да се приеме, че участникът е доказал техническа готовност и разбиране на предмета на поръчката. Комисията е приложила този подход, като е преценила предложението не по неговия обем, а по степента, в която то позволява обективна проверка за съответствие.

В този контекст Комисията намира, че евентуални твърдения за прекомерен формализъм са неоснователни. Напротив, приетото решение е пряко следствие от задължението на възложителя да прилага еднакви критерии към всички участници и да не допуска субективно смекчаване на изискванията за конкретен участник. Допускането на оферта, която не покрива минималните изисквания, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са структурирали и съдържателно са обосנוвали техническите си предложения в съответствие с документацията.

Комисията изрично заявява, че ако участникът „Вертикал 90“ ЕООД беше допуснат до следващ етап на процедурата, това би представлявало съществено процесуално нарушение, което съгласно установената практика на КЗК и ВАС води до отмяна на последващите актове на Възложителя. Именно с цел предотвратяване на подобен резултат и с оглед гарантиране на законосъобразното провеждане на процедурата Комисията е предложила отстраняването на участника.

С оглед на изложеното Комисията счита, че решението за отстраняване е законосъобразно, мотивирано, пропорционално и напълно съобразено с приложимата правна рамка и утвърдената практика на контролните и съдебните органи, поради което същото следва да бъде оставено в сила при евентуално обжалване.

III.2. Участникът „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД, с оферта с вх. OF2614897/29.12.2025г. на основание чл. 107, т. 2, буква „д“ от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 26.01.2026 г., утвърден от Възложителя.

Мотиви:

1. По отношение на технологичната последователност и етапността на изпълнението

Указанията за участие изрично изискват участниците да опишат технологичната последователност и етапността на изпълнението по начин, който да позволява на възложителя да проследи логиката на реализация на поръчката и да се увери, че изпълнението е планирано адекватно спрямо предмета и сложността на дейностите.

В тази връзка Комисията установи, че в техническото предложение на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД е налице текст, обозначен като описание на етапи, който обаче по същество представлява общ и схематично изброяване на дейности, без да се навлиза в технологичната логика на тяхното изпълнение. Не е изложено как отделните дейности се обуславят взаимно, кои от тях са критични и как се осигурява последователност, съобразена с ремонта на пожарно увредена сграда.

Комисията не установи наличие на задълбочен текст, който да разяснява, например, как се преминава от етап на обследване и проектиране към реално строителство, как са предвидени демонтажните и укрепителните дейности, нито как е планирано изграждането на новата покривна конструкция в технологична връзка с останалите строително-монтажни работи. Авторският надзор е споменат формално, без да е обяснено как той ще бъде осъществяван като част от цялостния процес.

Комисията намира, че при това съдържание не може да се приеме, че е изпълнено минималното изискване за технологична последователност, тъй като представеният текст не позволява да се направи обоснован извод за реалистично и изпълнимо планиране на дейностите.

2. По отношение на методологическия подход и конкретните технически решения

Съгласно Указанията за участие, методологическият подход следва да отразява разбирането на участника за начина, по който ще бъдат постигнати целите на възложителя, чрез прилагане на конкретни технически решения, съобразени с особеностите на обекта.

Комисията констатира, че методологическият подход, представен от „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД, е изграден основно върху общи принципи и декларативни твърдения, като спазване на нормативната уредба, прилагане на добра практика и ефективна координация. Липсва обаче разработване на конкретна методология, приложима към настоящия обект.

Не се съдържа анализ на специфичното състояние на сградата след пожара, не са разгледани особеностите, произтичащи от необходимостта от възстановяване, нито са предложени конкретни технически решения за справяне с тези обстоятелства. Комисията не установи текстове, които да показват, че участникът е разработил методология, надхвърляща общите управленски принципи и достигаща до техническо съдържание.

В този смисъл Комисията приема, че представеният методологически подход не покрива минималните изисквания, тъй като не позволява да се оцени действителният начин на изпълнение на поръчката.

3. По отношение на съответствието с техническата спецификация

Комисията извърши детайлен преглед на техническото предложение на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД с оглед съответствието му с изискванията на техническата спецификация, която представлява неразделна част от документацията за участие и определя конкретния обхват, характер и съдържание на дейностите по обществената поръчка. При анализа бе установено, че предложението не съдържа ясно и систематично разглеждане на всички дейности, предвидени в техническата спецификация, нито обосновава по какъв начин участникът възнамерява да изпълни всяка от тях.

В представения текст липсва изрично и недвусмислено потвърждение, че всички изискуеми строително-монтажни работи, включително специфичните дейности, произтичащи от възстановяването на пожарно увредена сграда, са отчетени в пълния им обем. Комисията не установи наличие на разработен текст, в който да се проследява логическата връзка между конкретните изисквания на техническата спецификация и предложените решения за тяхното изпълнение. Вместо това са използвани общи формулировки, които не позволяват да се направи извод, че участникът е анализирал в дълбочина предмета на поръчката и е съобразил предложението си с всички негови особености.

Комисията не установи наличие на текст, в който да е направено систематично преминаване през отделните групи строително-монтажни работи, така че да се докаже, че нито една част от обхвата на поръчката не е пропусната или третирана формално.

Представените формулировки са общи и описателни и не създават възможност да се направи обоснован извод, че техническата спецификация е възприета в пълния ѝ обем. При липсата на такава обвързаност Комисията е поставена в обективна невъзможност да провери пълнотата и съответствието на предложението, което представлява съществено несъответствие с изискванията на документацията за участие

Липсата на ясно структурирано съответствие между техническата спецификация и техническото предложение поставя Комисията в невъзможност да провери дали обхватът на поръчката е разбран и възприет в цялост. Този пропуск не може да се квалифицира като формален, тъй като засяга основния въпрос дали участникът предлага изпълнение, което изцяло отговаря на предварително определените от възложителя изисквания. В този смисъл Комисията приема, че техническото предложение не доказва съответствие с техническата спецификация по смисъла на документацията за участие.

4. По отношение на човешкия и техническия ресурс

Съгласно изискванията на документацията за участие техническото предложение следва да съдържа конкретно и обосновано предложение относно необходимия човешки и технически ресурс за изпълнение на поръчката, съобразено с нейния обем, сложност и етапност. Целта на това изискване е възложителят да може да се увери, че участникът разполага с адекватен и реалистично планиран ресурс за качествено и своевременно изпълнение.

Комисията установи, че в предложението на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД са включени текстове относно човешкия и техническия ресурс, но същите са представени на общо ниво, без необходимата конкретизация и без ясна връзка с конкретните дейности и етапи на изпълнение. Не е разработен текст, от който да е видно какъв е планираният състав на екипа по отделните фази на изпълнение, какви конкретни функции ще изпълняват отделните специалисти и как тяхната квалификация кореспондира с изискуемите дейности.

По отношение на техническия ресурс също липсва обосновка за неговата достатъчност и приложимост спрямо конкретния обект. Не са посочени конкретни машини, съоръжения или технически средства, необходими за изпълнение на ключови строително-монтажни работи, нито е изяснено дали и как те ще бъдат ангажирани в различните етапи. Комисията не установи и текст, който да показва съгласуваност между човешкия и техническия ресурс, така че да се гарантира непрекъснатост и ефективност на изпълнението.

С оглед на изложеното Комисията приема, че представеното предложение за ресурси не отговаря на минималните изисквания, тъй като не позволява да се направи обоснован извод за реалната възможност на участника да изпълни поръчката в съответствие с изискванията на възложителя.

5. По отношение на материалите, околната среда и управлението на риска

Комисията разгледа разделите от техническото предложение, отнасящи се до използваните материали, мерките за ограничаване на негативното въздействие върху околната среда и управлението на риска, като отчете тяхното значение за качествено, безопасно и законосъобразно изпълнение на поръчката. При анализа бе установено, че тези елементи са представени на общо ниво, без необходимата конкретика и без обвързаност с реалните условия на изпълнение.

По отношение на материалите липсва разработен текст, който да показва, че изборът им е съобразен със спецификата на обекта и изискванията на техническата спецификация. Не са изложени основни характеристики, нито е направена връзка между

предвидените материали и конкретните строително-монтажни работи. Това не позволява да се направи извод, че участникът е планирал използването на материали, които гарантират качество и дълготрайност на изпълнението.

Относно мерките за опазване на околната среда Комисията констатира, че макар да са включени принципни съображения, липсва конкретно описание на мерки, съобразени с изпълнението на строителни дейности в урбанизирана среда. Не е разработена организация на строителната площадка, не са предвидени конкретни действия по управление на строителните отпадъци и ограничаване на шум, прах и други неблагоприятни въздействия върху околната среда.

По отношение на управлението на риска представеният текст не съдържа анализ на специфичните рискове, произтичащи от предмета на поръчката, включително рискове, свързани с техническото състояние на сградата и координацията между отделните дейности. Липсват конкретни превантивни мерки и механизми за реакция, което не позволява да се приеме, че изпълнението е предварително планирано по начин, който минимизира рисковете.

С оглед на изложеното Комисията приема, че техническото предложение на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД не покрива минималните изисквания по отношение на материалите, опазването на околната среда и управлението на риска, като тези несъответствия са съществени и обуславят невъзможност участникът да бъде допуснат до следващ етап на процедурата.

6. Анализ по проектни части с конкретни липси в техническото предложение

Проектна част „Архитектура“ (АР)

От анализа на техническото предложение Комисията установи, че липсва разработен текст, в който да бъдат изложени архитектурни решения, приложими към конкретния ремонт. В предложението не е описано как ще бъдат възстановени вътрешните пространства на сградата, засегнати от пожара, нито какви архитектурни намеси се предвиждат в рамките на ремонта.

Не се установява наличие на текст относно довършителните работи – липсва описание на решения за подови настилки, облицовки, тавани и други архитектурни елементи, които са предмет на възстановяване съгласно техническата спецификация. Не е изложено и как архитектурните решения ще гарантират функционалната пригодност на сградата като учебна след приключване на ремонта.

Комисията не установи и наличие на текст, който да показва координация между архитектурната част и останалите проектни части, въпреки че това е ключово изискване при интегрирано проектиране.

Проектна част „Конструктивна“ (КР)

По отношение на конструктивната част Комисията констатира, че в техническото предложение липсва описание на подхода за конструктивно обследване на сградата след пожара. Не е изложено как ще бъде оценено състоянието на носещите елементи, нито как ще бъдат установени евентуални скрити конструктивни увреждания.

Липсва и текст, в който да са изложени принципните конструктивни решения за възстановяване на сградата и за изграждане на новата покривна конструкция. В предложението не е описан видът на конструкцията, не е посочен начинът на взаимодействие със съществуващите конструктивни елементи и не е разглеждан въпросът за конструктивната устойчивост след ремонта.

Комисията счита, че при липсата на такива текстове не може да се направи извод, че участникът е предложил технически обезпечено и безопасно конструктивно решение.

Проектна част „Електрическа“ (ЕЛ)

Комисията установи, че техническото предложение не съдържа разработен текст, касаещ се за конкретните решения по електрическата част. Не е описано как ще бъде извършена оценка на състоянието на електрическите инсталации след пожара и как ще бъде определен обхватът на необходимата подмяна или възстановяване.

Липсва текст относно решенията за електрозахранване, осветление, защитни устройства и мерки за електробезопасност, съобразени с предназначението на сградата като учебна. В предложението се съдържат общи изрази за „спазване на нормативната уредба“, но не се съдържат конкретни технически решения, приложими към обекта.

Проектна част „ВиК“

От анализа на техническото предложение Комисията установи, че липсва текст, в който да са изложени конкретни ВиК решения за обекта. Не е описано как ще бъде извършено обследване на съществуващите ВиК инсталации, нито как ще бъдат идентифицирани участъците, които подлежат на подмяна вследствие на пожара.

Липсва и описание на принципните решения за водоснабдяване и канализация след ремонта, както и текст относно съгласуваността на ВиК решенията с архитектурните и конструктивните намеси.

Проектна част „ОВК“

Комисията установи, че в техническото предложение не е разработен текст, който да разглежда конкретни решения по част „ОВК“. Не е описано как ще бъде осигурена вентилацията на сградата след ремонта, нито как ще бъде постигнат нормативно изискуемият микроклимат в помещенията.

Липсва и текст относно възстановяване или подобряване на съществуващите отоплителни и вентилационни системи, както и относно тяхната координация с останалите проектни части.

Проектна част „Пожарна безопасност“ (ПБ)

Предвид предмета на поръчката и факта, че сградата се възстановява след пожар, Комисията счита, че проектната част „Пожарна безопасност“ следва да бъде подробно разработена в техническото предложение.

Комисията установи, че в предложението липсва текст, в който да са изложени конкретни проектни решения по пожарна безопасност за обекта. Не е описано как ще бъдат изпълнени нормативните изисквания за пожарна безопасност след ремонта, нито как ще бъде гарантирано съответствието на сградата с изискванията за учебни сгради.

Липсва и текст относно мерките за пожарна безопасност по време на изпълнението на строително-монтажните работи, включително организационни и технически мерки за предотвратяване на пожарен риск.

Обобщаващ фактически и правен извод

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа редица конкретни текстове и описания, които са изискуеми съгласно документацията за участие и техническата спецификация. Тези липси не могат да бъдат компенсирани чрез тълкуване или разяснения, тъй като засягат същността на техническото предложение и препятстват извършването на обективна проверка за съответствие. Налице е несъответствие по отношение на цитираните задължителни елементи, идентифицирани като минимално изискуеми съгласно документацията за участие.

Комисията изрично отбелязва, че при преценката на техническото предложение на участника „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД се е ръководила от минималните изисквания, заложи в Указанията за участие, в частта им относно съдържанието и степента на конкретност на техническото предложение (стр. 30–32), които изискват представяне на достатъчна и конкретна информация, позволяваща извършването на обективна и проверима оценка на съответствието с предмета и обхвата на обществената поръчка.

С оглед на всички изложени по-горе съображения Комисията приема, че техническото предложение на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД, макар формално да съдържа изискуемите раздели, не покрива минималните изисквания по съдържание, заложи в Указанията за участие (стр. 30 и сл.) и Техническата спецификация. Установените несъответствия са съществени и засягат възможността да се направи обоснована преценка за изпълнимостта и качеството на предложеното изпълнение. Също така техническото предложение на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД не съдържа изискуемото минимално съдържание по отделните проектни части, тъй като в него липсват конкретни текстове, описващи техническите решения за конкретния обект и конкретния ремонт. Посочените липси не могат да бъдат преодолені чрез тълкуване или допълване, тъй като засягат същественото съдържание на техническото предложение. С така направеното предложение, участникът не отговаря на изискванията, заложи в Документацията за участие.

Офертата на участника е неподходяща, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за нейното изпълнение. Във всеки един от разделите в Указанията за подготовка на образеца на техническо предложение, Възложителят е поставил като изискване участника да направи предварително предложение, което след това да изпълни, ако бъде избран за изпълнител, относно конкретни мерки или конкретен начин на действие, както и посочването на поне минимално необходими базови мерки по различни аспекти от формирането на техническото предложение. Същото поражда задължение за изпълнителя за неговото спазване. В този смисъл комисията приема, че направеното предложение от участника е пряко свързано с начина на изпълнение на обществената поръчка. Това е така, тъй като изискването за минимално съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката на участника, не е самоцелно, то представлява предложение за начина на изпълнение на поръчката, с което участника се ангажира и при определяне му за изпълнител, това става част от неговия договор и има характер на предварително поет от него ангажимент, който е приет от Възложителя и подлежи на изпълнение. Ето защо липсващи изискуеми елементи от предложението на участника, както и изменянето на изискванията на Възложителя правят предложението непълно и по този начин участника на практика не се ангажира с тяхното изпълнение. Възложителят е изискал за изпълнението на поръчката участникът да направи конкретно предложение за начини, действия или конкретни мерки. От друга страна, това представлява и несъответствие с предварително обявените условия за начина на изпълнение.

Изцяло приемам констатациите на Комисията, както следва:

Констатации на комисията: С оглед направения преглед на техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че техническото предложение на участникът **НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените от възложителя условия, поради което комисията НЕ допуска участника „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД до следващия етап на оценка.**

Комисията счита за необходимо изрично да подчертае, че съгласно трайно установената практика, контролът върху решенията на възложителя се осъществява по отношение на тяхната законосъобразност, а не по отношение на целесъобразността или техническата им целесъобразност.

В редица свои решения КЗК последователно приема, че когато възложителят е поставил ясни и недвусмислени минимални изисквания към съдържанието на техническото предложение, контролният орган не може да подмени преценката му със своя собствена, нито да извършва тълкуване „в полза на участника“, ако това би означавало допълване на липсващо съдържание. В този смисъл е и стабилната практика на ВАС, според която оценката дали едно предложение покрива минималните изисквания е в усмотрението и личната преценка на възложителя, стига тя да е мотивирана и обективно обоснована.

В конкретния случай Комисията е упражнила тази преценка при стриктно спазване на документацията за участие и без да излиза извън рамките на предварително обявените изисквания.

Комисията споделя разбирането, последователно застъпвано в практиката на КЗК, че формалното наличие на раздел или озаглавен текст не е достатъчно, когато по същество липсва изискуемото минимално съдържание. В множество свои решения КЗК е приела, че когато възложителят изисква разработване на технологична последователност, методологически подход или конкретни мерки, общи и декларативни формулировки не могат да се приравнят на изпълнение на изискването.

В този смисъл Комисията правилно е извършила проверка по съдържание, а не по формални белези, като е установила, че макар „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД да е включило текстове по всички изискуеми направления, същите не съдържат разработване на конкретни, обектово-ориентирани решения, каквито изисква документацията.

Комисията счита за необходимо да подчертае, че направените изводи не представляват оценка по целесъобразност или предпочитание към определен технически подход, а констатация за липса на минимално изискуемо съдържание.

Трайна е практиката на КЗК да прави ясно разграничение между:

- хипотеза, при която участник е предложил техническо решение, което възложителят оценява като по-неподходящо, и
- хипотеза, при която участникът изобщо не е разработил изискуемите елементи.

Настоящият случай попада именно във втората хипотеза. Комисията не е извършвала сравнителна или субективна оценка, а е

установила, че определени изискуеми елементи – технологична последователност, методологически подход, конкретни мерки и обвързаност с техническата спецификация – не са разработени по начин, който да покрива минималните изисквания.

В практиката си КЗК последователно приема, че чрез разяснения не може да се допълва или коригира техническото предложение, когато това би довело до въвеждане на ново съдържание или до съществено изменение на първоначално представеното.

В случая констатираните пропуски не са от технически или редакционен характер, а засягат самото ядро на техническото предложение. Допускането на „изясняване“ би означавало участникът да разработи „ex post“ технологична логика, методология и мерки, които е следвало да бъдат представени първоначално. Подобно действие би противоречало както на ЗОП, така и на принципите на равнопоставеност и прозрачност, утвърдени в практиката на КЗК и ВАС.

Комисията намира, че допускането на техническо предложение, което не покрива минималните изисквания по съдържание, би довело до занижаване на предварително обявения стандарт, което е недопустимо съгласно трайната практика на КЗК.

В редица свои актове КЗК приема, че възложителят няма право да „смекчава“ или „преосмисля“ минималните изисквания след отваряне на офертите, тъй като това би поставило в неравностойно положение участници, които са положили усилия да изготвят пълни и съдържателни технически предложения.

Комисията счита, че отстраняването на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД е пропорционална и задължителна последица, а не санкция, тъй като когато минималните изисквания не са изпълнени, възложителят няма право на избор и е длъжен да отстрани участника.

В този смисъл не може да се приеме довод за „прекомерност“ на мярката, тъй като тя произтича пряко от закона и документацията за участие.

Комисията намира, че взетото решение за отстраняване на „ВАЛ ГРЕНТ“ ЕООД от процедурата е изцяло законосъобразно и съответства както на разпоредбите на Закона за обществените поръчки, така и на предварително обявените условия в документацията за участие и техническата спецификация. Направените от Комисията констатации не се основават на формален или субективен подход, а на задълбочена проверка по същество на съдържанието на техническото предложение спрямо минималните изисквания, поставени от възложителя.

Комисията е изложила ясни и проверими мотиви, от които недвусмислено се установява, че макар участникът формално да е включил текстове по всички изискуеми направления, същите не съдържат необходимата степен на конкретика, обектова обвързаност и техническа разработеност, изисквани от документацията. Тези пропуски засягат самото ядро на техническото предложение и пречат възложителя да се увери в реалната изпълнимост, безопасност и качество на предлаганото изпълнение.

Комисията счита за особено важно да отбележи, че предметът на поръчката е инженеринг – проектиране, строителство и авторски надзор – за обект със специфичен характер, а именно възстановяване на учебна сграда след настъпил пожар, обект на културно наследство - държавен културен институт. Гимназията е директен наследник, съхраняващ и развиващ традициите на историческата Тревненска художествена школа от епохата на Възраждането. Тази школа е най-старата възрожденска художествена школа в България. Училището е обявено за институция с национално значение и функционира като художествено-творческо и културно средище. То подготвя кадри, които пряко се занимават с поддръжката и създаването на произведения на изкуството в духа на националните традиции. Именно поради това възложителят е заложил повишени и конкретни изисквания към съдържанието на техническото предложение. При този тип поръчки съдебната и контролна практика последователно приема, че общи, шаблонни и декларативни текстове не са достатъчни, за да се приеме, че участникът е доказал техническа готовност и разбиране на предмета на поръчката. Комисията е приложила този подход, като е преценила предложението не по неговия обем, а по степента, в която то позволява обективна проверка за съответствие.

Комисията изрично отбелязва, че констатираната липса не се отнася до формално оформление или структура на документа, а до отсъствие на съществено съдържание, необходимо за преценка на съответствието на предложението с минималните изисквания на възложителя. Установените несъответствия не се отнасят до формата или начина на представяне на информацията, нито представляват непълноти, които могат да бъдат преодоленни чрез разяснения, а касаят липса на конкретно съдържание, изискуемо съгласно Указанията за участие (стр. 30–32), без което не е възможно да се приеме, че участникът е поел ясен, изпълним и проверим ангажимент за изпълнение на поръчката.

В този смисъл Комисията споделя разбирането, последователно застъпвано в практиката на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, че когато минималните изисквания по същество не са изпълнени, възложителят не разполага с възможност да допусне участника до следващ етап от процедурата, нито да компенсира липсите чрез тълкуване или разяснения. Подобно поведение би довело до нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и предвидимост, които са основополагащи в процедурите по ЗОП.

IV. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от Закона за обществените поръчки настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18, с адрес на електронна поща: srcadmin@src.bg, интернет адрес: www.src.bg

V. На основание чл. 22, ал. 10 от ЗОП, във връзка с чл. 19а, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в деня на издаването му, чрез съобщение на техните потребителски профили в платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП, като същото се публикува едновременно в РОП и на профила на купувача, в деня на изпращането му на участниците.

МАРИАН БАЧЕВ

Министър на културата