

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 286

София, 02.04.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

Валерия Герова

Димитър Данаилов

Емилия Колева

Жельо Бойчев

Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколита Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 02.04.2026 г., преписка № КЗК-197/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК, г-н Димитър Данаилов.

В Комисия за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-197/06.03.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-496/16.02.2026 г. от страна на „Реставрация 02“ ЕООД срещу Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект, изпълнение на строителството и упражняване на авторски надзор за обект: „Ремонт и възстановяване на сградата на НГПИ „Тревненска школа“, находяща се в ПИ с идентификатор 73403.501.466, по КК и КР на град Трявна и УПИ-II, кв.100 по регулационния план на град Трявна, област Габрово“. Процедурата е открита с Решение № F766838/24.11.2025 г. на възложителя и е с уникален № 00647-2025-0012 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ЕООД

„Реставрация 02“ ЕООД обжалва като незаконосъобразно Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка. Излага следните съображения по същество:

1) Твърди, че оспорваният акт не съдържа мотиви за приемането на офертата на класирания на първо място участник – ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“, като не е разгледано нейното съответствие с предварително поставените изисквания от страна на възложителя. Обръща внимание, че излагането на мотиви представлява своеобразна гаранция за законосъобразност на акта, а съображенията, по които административният орган е издал дадения административен акт, следва да се доведат до знанието на страните. Реферира към Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК в частта, в която не е загубило действието си. Допълва, че неизлагането на мотиви в случаите, когато се изискват, обуславя нарушение на основния принцип на ЗОП за публичност и прозрачност.

2) Твърди, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние, поради което е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Сочи,

че видно от Протокол № 3/12.02.2026 г., за единия от съдружниците – „Стройнорм“ ЕООД са представени документи за мерки за надеждност, като комисията само ги е изброила без да е направила каквито и да било уточнения по тях. Според жалбоподателя, не става ясно, тези мерки за удостоверяване на кое обстоятелство от чл. 54, ал. 1 или чл. 55, ал. 1 от ЗОП следва да бъдат разгледани. Отбелязва още, че не са изложени аргументи от страна на комисията дали представените документи представляват годно доказателствено средство за установяване на законосъобразни мерки за надеждност, които са предприети, за да се „поправи“ дадено условие за участие в обществената поръчка. Определя липсата на мотиви като съществен порок в работата на комисията.

3) Твърди, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на критериите за подбор, поради което е следвало да бъде отстранено от участие в процедурата. Сочи, че видно от Протокол № 3, комисията за провеждане на процедурата само е изброила представените от участника документи и информация, без да мотивира направения извод за съответствие с поставените критерии за подбор. Счита, че от изложеното в протокола не става ясно процентното разпределение на дейностите в дружествения договор, както и не може да се прецени дали комисията е изследвала задълбочено съответствието на участника с минималните изисквания, доколкото само единият от съдружниците има валидна застраховка за професионална отговорност. Отбелязва, че комисията самостоятелно е проверила посочени в ЕЕДОП обстоятелства, като, например, вписването в ЦПРС, но не е посочила валидността на наличната регистрация за единия от съдружниците в ДЗЗД. Допълва, че комисията не е изложила мотиви, защо приема квалификацията на всички експерти в екипа на участника и техния професионален опит като достатъчен за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката.

4) Твърди, че техническото предложение на ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отваря на изискванията на възложителя, поради което е следвало да бъде отстранено от участие в процедурата. Счита, че в Протокол № 2 само повърхностно е засегнато предложението на участника. Сочи, че от изложеното в протокола не може да се прецени, защо техническото предложение на определения за изпълнител е прието за съответстващо на поставените изисквания. Обръща внимание, че няма подробно изясняване, как този участник е изготвил и планирал дейностите си съобразно отстраняване на последиците от възникналия пожар в сградата-обект на обществената поръчка. По отношение на технологичната последователност, комисията само е отбелязала, че са „логични“ без да е изложила конкретни мотиви в тази насока. За линейните графици и диаграми за механизация и ангажиране на персонала само е констатирала, че са изпълними без доказателства в тази връзка. Според жалбоподателя, комисията е направила само описателни коментари, без те да бъдат конкретни и подкрепени с примери от съдържанието на техническото предложение. Няма коментари относно съответствието на техническото предложение с Техническата спецификация на поръчката и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Отбелязва, че комисията не е коментирала по никакъв начин представените от участника линейен график и допълнителни ремонтни дейности. Допълва, че липсват данни по отношение на адекватността на предложението в посока:

- какви показатели включват;
- адекватни ли са предложените механизация и човешки ресурси;
- съответстват ли на етапите, описани в програмата;
- съдържат ли несъответствия с технологията на изпълнение;
- как участникът е доказал продължителността на съответните операции и съответно общата продължителност за изпълнение на обекта;
- заложили ли са резерви при непредвидени условия по време на изпълнението;

Сочи още, че изключително пестеливо са споменати и действията на участника по управление на рисковете при изпълнението на строителството.

5) Твърди, че комисията за провеждане на процедурата е съставена без отчитане на спецификата на обществената поръчка. Сочи, че е привлечен външен експерт за председател, чиято правоспособност и експертиза се дублира от другия член на комисията – главен юрисконсулт в дирекция „Управление на собствеността“ при възложителя. Счита, че единствената експертиза във връзка със самия предмет на поръчката се очаква от главния специалист в същата дирекция, което определя като недостатъчно за преценка на специфичното техническо задание.

Въз основа на изложеното, „Реставрация 02“ ЕООД моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата, да върне преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно решение или действие, като даде задължителни указания, както и да възложи направените в производството разноски.

На 01.04.2026 г. в деловодството на КЗК е заведено допълнение към жалба с вх. № към КЗК-197/2026 г., в което жалбоподателят излага следните нови твърдения:

1) Сочи, че в предложението за изпълнение на поръчката на определения за изпълнител дейността проектиране се ограничава в три позиции, което не отговаря на изискванията на възложителя. Според жалбоподателя в предложението липсва подробно описание по етапи, дейности и специалисти-проектанти на основната дейност проектиране. Не са разпределени по значимост и време дейностите на проектантите. Не е предвидено време за съчетаване на проектните части, както и за изготвяне на част „сметна документация“.

2) Твърди, че съдържанието и качеството на представените линеен график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не отговарят на поставените от възложителя изисквания и не доказват срока на изпълнение на поръчката, както и организацията и капацитета за срочно и качествено изпълнение. Сочи, че в графика в частта изпълнение на СМР са поставени много колони, които не дават никаква информация:

- колона без № между колони № 5 и № 6- „необходими работници“ е с число 1 за всички позиции, а след това в колони №№ 8, 9 и 10 съдържанието е друго;

- в колони № 13 и № 14 се представя последователност на операциите като № 13 е безсмислена, а № 14 е необходима при използване на програмен продукт напр. Microsoft Project, а в случая се използва Excel и това не е необходимо при ръчно нанасяне на полетата;

- в колона № 7 „механизация и оборудване- вид и брой“ са изброени всякакви инструменти, които не са механизация и не са отразени в графика на механизацията, съдържащ три позиции- Камсион с кран, камсион и бетоновоз и бетон помпа;

- отсъства позиция, даваща точна „трудоемкост“ на позицията „необходими дни“, която се изчислява по просто тройно правило с участието на норма време и количество. Така например позиция № 4 от част конструкции – Направа кофраж за плоча 710 м2 – необходими дни са 86,743, което съответства на норма време 0,966 ч.ч. Проверка в няколко анализа от СЕК показва, че такава няма, независимо, че няма изготвен проект и технологична карта за вида на кофража.

Обобщава, че като цяло графикът има основен недостатък, че не е изравнен- сумата на колоната необходимите дни е 1 596,46 човеко дни, а сумата на реда по диаграмата на работната ръка дава – 1 758 човеко дни.

Относно приложената диаграма на механизацията отбелязва, че участникът не е преценил правилно извозването на отпадъци. Допълва, че от предложената механизация не става ясно как ще се доставят материали на покрива на сградата, които не могат да се транспортират през вътрешните помещения, доколкото предвидения товарен автомобил с кран може да ги разтовари най-много до нивото на първия етаж над сутерена.

СТАНОВИЩЕ ОТ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

Възложителят оспорва изцяло жалбата по същество като неоснователна. Счита, че в жалбата не се сочат конкретни фактически несъответствия на офертата на определения за изпълнител, с предварително обявените изисквания, като оплакванията са формулирани преимуществено чрез оценъчни квалификации относно степента на подробност на мотивите, без да се конкретизира кое изискване не е изпълнено и по какъв начин това е повлияло на крайния резултат от процедурата. Сочи, че жалбата по същество поставя въпрос относно формата и обема на мотивиране, а не относно наличието на материалноправно нарушение.

Определя за неоснователни твърденията, че обжалваното решение не съдържа мотиви за приемане на офертата на класирания на първо място участник, както и че липсва надлежно разглеждане на съответствието му с поставените от възложителя изисквания. Отбелязва, че протоколите от работата на комисията съдържат последователно разглеждане на офертата на класирания на първо място участник по всички релевантни етапи на процедурата – проверка на лично състояние, проверка на съответствие с критериите за подбор и анализ на техническото предложение. За всеки от тези етапи комисията е отразила извършената проверка и е формирала изричен извод за съответствие. Обръща внимание, че при установено съответствие с изискванията законът не изисква подробно възпроизвеждане на съдържанието на офертата, а достатъчно ясно отразяване на извършената проверка и направения положителен извод.

Сочи, че контролът за законосъобразност следва да бъде насочен към това дали е осъществена реална оценъчна дейност и дали същата е упражнена в рамките на закона, а не към степента на словесно разгръщане на мотивите, когато от съдържанието на протокола и от развитието на процедурата може да се проследи формирането на волята на комисията. Допълва, че в случая, не е налице игнориране на представени доказателства, нито липса на произнасяне по релевантни обстоятелства, поради което не може да се приеме, че е налице съществено нарушение, което да обосновава отмяна на решението.

Обобщава, че проверката на личното състояние, анализът на представените мерки за надеждност, преценката относно критериите за подбор и оценката на техническите предложения са извършени последователно, при еднакъв стандарт спрямо всички участници и въз основа на обективно установими факти.

Оспорва като неоснователни твърденията на жалбоподателя, свързани със състава на комисията за провеждане на процедурата. Сочи, че комисията е назначена със заповед, издадена при условията и по реда на чл. 103 от ЗОП. В заповедта са определени председател и членове, съобразно изискванията на закона относно броя и професионалната компетентност на лицата, включени в състава. Всеки от членовете на комисията е подписал декларации за липса на конфликт на интереси и за безпристрастност. Подчертава, че при липса на конкретни данни за нарушение на императивни разпоредби относно назначаването и функционирането на комисията, не може да се приеме, че е налице порок, който да води до незаконосъобразност на последващите ѝ действия и на издаденото решение.

Въз основа на изложеното, възложителят моли КЗК да остави жалбата на „Реставрация 02“ ЕООД без уважение като неоснователна, както и да възложи направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. *Идентификация на страните:*

A. „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ЕООД (жалбоподател) – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 130931913, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Бъкстон“, бл. 18, вх. А, ап. 3. Дружеството се представлява от управителя М. Жабилова.

Б. МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – възложител, с адрес гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 17. Министър на културата е Н. Тодоров.

Със Заповед № РД 09-226/02.02.2026 г. на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 4, ал. 3 и чл. 5, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерство на културата и болничен лист за временна нетрудоспособност, министърът на културата нарежда за времето на отсъствието му от 02.02.2026 г. до 06.02.2026 г., включително, правомощията му във връзка с дейността на администрацията на Министерството да се изпълняват от заместник-министъра Г. Султанов.

В. ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“ (заинтересована страна) – създадено с договор между:

1) „Карст Благоевград“ ЕООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 206442696, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Трети март“ № 51. Дружеството се представлява от управителя А. Панайотов.

2) „Стройнорм“ ЕООД – вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 200285252, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Доспат“ № 54. Дружеството се представлява от управителя С. Тачев.

ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ е със седалище гр. Благоевград, ул. „Трети март“ № 51 и се представлява от А. Панайотов.

II. Установени факти:

1. С Решение № F766838/24.11.2025 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект, изпълнение на строителството и упражняване на авторски надзор за обект: „Ремонт и възстановяване на сградата на НППИ „Тревненска школа“, находяща се в ПИ с идентификатор 73403.501.466, по КК и КР на град Трявна и УПИ-II, кв.100 по регулационния план на град Трявна, област Габрово“.

Видът на процедурата е публично състезание.

С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. С Решение № F779836/01.12.2025 г. са одобрени промени в условията по обявената процедура.

3. Съобразно обявлението за обществена поръчка офертите на участниците се разглеждат по реда на чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 61 от ППЗОП. При разглеждането на постъпилите оферти се прилагат правилата на чл. 181, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1 от ППЗОП, като оценката на техническите и ценовите предложения на участниците се извърши преди извършване на проверка на критериите за подбор и изискванията към личното състояние на участниците.

4. В документацията за участие се съдържат следните относими условия и изисквания:

РАЗДЕЛ II ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ.

КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР

2. ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ (ИЗКЛЮЧВАНЕ).

2.1. В процедурата за възлагане на обществената поръчка не може да участва и Възложителят ще отстрани участник, който:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс (НК) (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна (чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗОП);

2.1.3. има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на Възложителя и на участника, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган (чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП);

2.1.4. е налице неравнопоставеност в случаите по чл. 44, ал. 5 от ЗОП (чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗОП);

2.1.5. е установено, че:

а) е представил документ с невярно съдържание, с който се доказва декларираната липса на основания за отстраняване или декларираното изпълнение на критериите за подбор;

б) не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор (чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП);

2.1.6. е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения,

установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

2.1.7. е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен (чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП).

Когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, горепосочените основания се прилагат за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

Основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП (т. 2.1.1., т. 2.1.2. и т. 2.1.7. по-горе) се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В случаите по предходното изречение, когато участникът, или юридическо лице в състава на негов контролен или управителен орган се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП (т. 2.1.1., т. 2.1.2. и т. 2.1.7. по-горе) се отнасят и за това физическо лице.

...

Основанието по т. 2.1.3 не се прилага, когато размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е до 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000,00 лв.

...

2.2. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за когото е налице и някое от следните обстоятелства:

2.2.1. обявен е в несъстоятелност или е в производство по несъстоятелност, или е в процедура по ликвидация, или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или е преустановил дейността си, а в случай че участникът е чуждестранно лице – се намира в подобно положение, произтичащо от сходна процедура, съгласно законодателството на държавата, в която е установен (чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

2.2.2. сключил е споразумение с други лица с цел нарушаване на конкуренцията, когато нарушението е установено с акт на компетентен орган (чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП);

2.2.3. доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора (чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП);

2.2.4. опитал е да:

а) повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез представяне на невярна или заблуждаваща информация, или

б) получи информация, която може да му даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществена поръчка (чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП).

Когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, горепосочените основания се прилагат за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

Основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП (посочени в т. 2.2.4. по-горе) се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участника, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В случаите по предходното изречение, когато участникът или юридическо лице в състава на негов контролен или управителен орган се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП (т. 2.2.4. по-горе) се отнасят и за това физическо лице. Лицата, които представляват участника или са членове на негови управителни или надзорни органи, са посочени в чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, както и в т. 2.1. по-горе.

...

2.3. Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя в т. 2.2. обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата. Това правило се прилага и когато участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.

В случай на отстраняване по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП Възложителят трябва да осигури доказателства за наличие на основания за отстраняване.

2.4. Основанията за отстраняване се прилагат до изтичане на следните срокове:

1) пет години от влизането в сила на присъдата - по отношение на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2, освен ако в присъдата е посочен друг срок на наказанието;

2) три години от датата на:

а) влизането в сила на решението на Възложителя, с което участникът е отстранен за наличие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а";

б) влизането в сила на акт на компетентен орган, с който е установено наличието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 и чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, освен ако в акта е посочен друг срок;

в) влизането в сила на съдебно решение или на друг документ, с който се доказва наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4.

2.5. Участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 (посочени в т. 2.1. по-горе) и посочените от Възложителя обстоятелства по т. 2.2. от настоящия раздел (обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП), има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. В тези случаи се прилага чл. 56 от ЗОП.

Когато за участник е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 ЗОП или посочените от Възложителя основания по чл. 55, ал. 1 ЗОП и преди подаването на заявлението за участие/офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл. 56 ЗОП, тези мерки се описват в ЕЕДОП. Като доказателства за надеждността на участника се представят документите съгласно чл. 45, ал. 2 от ППЗОП.

2.6. Съгласно чл. 46, ал. 1 от ППЗОП участниците са длъжни да уведомят писмено възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелство по т. 2.1. по-горе (обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП) и посочените от Възложителя в т. 2.2. обстоятелства (обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП).

2.7. Освен на основанията по чл. 54 от ЗОП и посочените от Възложителя по-горе основания по чл. 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата:

2.7.1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в настоящите указания за участие;

2.7.2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на:

а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП;

2.7.3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП;

2.7.4. участници, които са свързани лица*;

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура.

*„Свързани лица“ са тези по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

Участникът следва да декларира дали е налице свързаност в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

2.7.5. участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност;

2.7.6. лице, което е нарушило забрана по чл. 101, ал. 9 или 10 от ЗОП.

2.7.7. Участник, на когото с влязло в сила наказателно постановление е наложена санкция временно лишаване от правото да участва в процедури за възлагане на обществени поръчки, на основание чл. 83а, ал. 5 от Закона за административните нарушения и наказания.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от ППЗОП участниците са длъжни да уведомят писмено Възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелство по т. 2.7.4. по-горе (обстоятелството по чл. 101, ал. 11 от ЗОП).

2.8. Други основания за отстраняване (изключване):

2.8.1. Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, за които е приложима забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТЛТДС).

2.8.2. Не може да участва със самостоятелно заявление за участие/оферта лице, което участва в обединение или е дало съгласие да бъде подизпълнител на друг участник;

2.8.3. В процедурата за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение.

2.8.4. Не може да участва в процедурата лице, за което е налице забраната по чл. 87 от Закона за противодействие на корупцията.

...

3. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ

С посочените по-долу критерии за подбор Възложителят е определил минималните изисквания за допустимост по отношение на участниците в процедурата с цел установяване на възможността им за изпълнение на поръчката.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В случай, че участникът ще ползва ресурсите на трети лица, същите трябва да отговорят на критериите за подбор съобразно ресурса, който ще предоставят и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

3.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

3.1.1. В съответствие с чл. 60, ал. 1 от ЗОП, Участникът следва да е вписан в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в България за изпълнение на строежи, първа група, четвърта категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ, а за чуждестранно лице – да е вписано в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата – членка на Европейския съюз, в която е установено или на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария и същото да има право (съгласно националното му законодателство и при условията на взаимно признаване) да изпълни предмета на поръчката.

Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от съответните членове на обединението, съобразно разпределението на участието им в изпълнение на дейностите, предвидени в договора за създаване на обединение.

...

3.2. Икономическо и финансово състояние на участниците

3.2.1. Изискване за минимален общ оборот.

Всеки участник следва да е реализирал за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти през последните три приключили финансови години, в размер не по-малко 1 000 000 (един милион) лева.

За участник – чуждестранно лице оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута в лева към датата на подаване на офертата, а годишните обороти през последните три приключили финансови години се определят съобразно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Удостоверяване: Съответствието с поставения критерий се декларира от участника в ЕЕДОП – Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Б“, „Икономическо и финансово състояние“, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП.

...

3.2.2. В съответствие с чл. 61 ал. 1, т. 2 от ЗОП Възложителят изисква всеки участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка да има:

- валидна застраховка „Професионална отговорност“ ЗА **СТРОИТЕЛСТВО**, съгласно чл. 171 от ЗУТ, с минималната застрахователна сума за строежи четвърта категория, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ или гаранция, в хипотезата на чл. 171а от ЗУТ.
- валидна застраховка „Професионална отговорност“ ЗА **ПРОЕКТИРАНЕ**, съгласно чл. 171 от ЗУТ, с минималната застрахователна сума за строежи четвърта, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден аналогичен документ или гаранция, в хипотезата на чл. 171а от ЗУТ.

За участник, установен / регистриран в Република България, застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл.171, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). За участник, установен/ регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалента на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ по смисъла на Чл.171а от ЗУТ, но направена съгласно законодателството на държавата, където е установен / регистриран участника.

В случай на участие на обединение/консорциум, който не е регистриран като самостоятелно юридическо лице, както и в случаите, когато се ползва подизпълнител, застраховката се представя за всеки един от членовете на обединението/консорциума, както и за подизпълнителите, които ще изпълняват дейности свързани със СТРОИТЕЛСТВО/ПРОЕКТИРАНЕ.

При подаване на офертата участникът декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор чрез попълване на: Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите, като предоставя информацията относно: документа (номера, датата на издаване и издателя на застрахователната полица); предмет на застраховката (застрахователно покритие); срок на валидност на застраховката.

3.3. Технически и професионални способности на участниците

3.3.1. Минимални изисквания за опит в изпълнението на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката и опит в изпълнението на услуга, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка.

А. Участникът трябва да е изпълнил **минимум 1 (една) дейност-строителство** с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката за последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата и **минимум една услуга**, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата;

Под „сходен“ с предмета на поръчката за строителство се счита ново строителство и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация, и/или еквивалентна дейност на сгради и съоръжения за обществено обслужване. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15.

Под „сходен“ с предмета на поръчката за услуга се счита проектантски дейности за изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане на сграда за обществено обслужване и/или основен ремонт и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация, и/или еквивалентна дейност на сгради и съоръжения за обществено обслужване. За изпълнено проектиране се счита такова, прието без забележки от Възложителя и/или издадено разрешение за строеж.

В. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 3.3.1 се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват;

Г. Участникът следва да декларира в част IV., буква „В“, „за изпълнено строителство“ от ЕЕДОП съответствието с това изискване и да посочи кратко описание на обекта; Начална дата; Дата на завършване (подписване на Акт обр.15); РЗП; Местоположение; Възложител; ако обекта е въведен в експлоатация, се посочва и номера и датата на удостоверение за въвеждане на обекта и в част IV., буква „В“, „за изпълнена услуга“ от ЕЕДОП да посочи кратко описание на обекта; Начална дата; Дата на завършване (приемане на проекта); Местоположение; Възложител; ако за обекта има издадено разрешение за строеж, се посочва номера и датата на разрешението.

Д. В случаите на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1., т. 2 от ЗОП, участниците представят доказателства за изпълненото строителство/услуга, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП - списък на строителството и съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП – списък на извършените услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, получател, лице за контакт, телефон, електронна поща.

3.3.2. Изисквания за екип за изпълнение на поръчката (ръководен и технически персонал)

А. Участникът следва да разполага с екип за изпълнение на проектирането и осъществяването на авторския надзор, включващ експерти, всеки от който притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност по съответната част, издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), или еквивалентен документ (за лица, придобили квалификация извън страната) за съответния експерт, а именно:

1. Проектант по част Архитектура;
2. Проектант по част Конструктивна;
3. Проектант по част Електрическа;
4. Проектант по част ВиК;
5. Проектант по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ;
6. Проектант по част Пожарна и аварийна безопасност;
7. Проектант по част План за безопасност и здраве;
8. Проектант по част ПУСО;

Всички проектанти следва да притежават необходимата професионална квалификация за изработването на съответната част на проекта.

Деклариране: При подаване на офертата участникът декларира съответствието си с критерия за подбор чрез попълване на: част IV, раздел „В“ „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите. На съответното място участникът посочва експертния персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката, с попълнена информация относно професионалната квалификация и специфичен опит на всеки експерт – съобразно горепосочените минимални изисквания.

Доказване: Участниците представят документи за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор: списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност – образование на лицата (придобитото образование/квалификация, дата, № и издател на документа за придобитото образование), както и документи, които доказват професионална компетентност и специфичен опит на лицата.

Б. Участникът следва да разполага с екип с необходимата професионална компетентност за изпълнение на строителството, както следва:

1. **Технически ръководител** по смисъла на чл. 163а, ал. 4 ЗУТ – с професионална квалификация строителен техник или строителен инженер или архитект или еквивалентна квалификация, в случай, че е придобита в чужбина. Да притежава професионален опит като технически ръководител и специфичен опит като технически ръководител при изпълнение на обект, идентичен или сходен с този на поръчката.
2. **Експерт по ЗБУТ** – притежаващ удостоверение/сертификат за преминато обучение по Наредба РД-07-2 от 16.12.2009г. За условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и специфичен опит като експерт по ЗБУТ при изпълнение на обект, идентичен или сходен с този на поръчката.
3. **Отговорник по контрола на качеството** – притежаващ удостоверение/сертификат за преминато обучение по контрол на качеството при изпълнение на СМР или еквивалент, ако квалификацията е придобита в чужбина. Да притежава специфичен опит като отговорник по контрола на качеството при изпълнение на обект, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът по негова преценка може да посочи и други технически правоспособни лица, които да осъществяват специализирано техническо ръководство на отделни строителни и монтажни работи, съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен.

В. Посочените от участника лица могат да съчетават повече от една позиция в предложения екип за изпълнение на проектирането/строителството, при условие че отговарят на поставените минимални изисквания към всяка от тях.

Г. При подаване на офертата участникът декларира съответствието си с критерия за подбор чрез попълване на: част IV, раздел „В“ „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите. На съответното място участникът посочва експертния персонал, ангажиран за изпълнение на съответната част от поръчката, с попълнена информация относно професионалната квалификация и специфичен опит на всеки експерт – съобразно горепосочените изисквания.

Д. В случаите на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, документ за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор е: списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност – образование на лицата (придобитото образование/квалификация, дата, № и издател на документа за придобитото образование), както и документи, които доказват професионална компетентност и специфичен опит на лицата.

РАЗДЕЛ IV КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на **икономически най-изгодната оферта** с критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП: „**НАЙ - НИСКА ЦЕНА**“.

РАЗДЕЛ VI УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА И ПОДАВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА

1. ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯ

1.2. Втора група „Техническо предложение“:

1.2.1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, изготвено по образец – Приложение № 2, ведно с приложенията към него.

Участникът следва да изготви предложението си в съответствие с изискванията на Възложителя, което да съдържа като минимум следните приложения:

1. Предложение относно организацията и изпълнението на дейностите и етапите за изпълнение на поръчката, съобразно Техническата спецификация;
2. Подобен линеен график за изпълнение на предвидените основни дейности.

1. Предложение относно организацията и изпълнението на дейностите и етапите за изпълнение на поръчката, съобразно Техническата спецификация, което включва минимум следните точки със задължително съдържание съобразно посоченото по-долу:

1.1. Предложение относно необходимия човешки и технически ресурс за изпълнение на поръчката.

Участникът предлага организация на наличния човешки и технически ресурс (Диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията), във връзка с предложения срок за изпълнение, което да гарантира изпълнението на дейностите по изпълнение на предмета на обществената поръчка. Участникът следва да направи предложение, за конкретна организация на изпълнението на всяка една дейност от поръчката, с оглед наличните човешки и технически ресурси. Предложението следва да съдържа най-малко: предложение за човешкия и технически ресурс, необходим при изпълнението на всеки етап и/или дейност от Линеиния график на

участника; посочване на работните звена, експерти, работници (само като квалификация и брой) и посочване на конкретните задължения, които същите ще изпълняват при изпълнение на съответния етап и/или дейност да се махне вътреинфирмената организационна координация на работните звена и отделните човешки ресурси, която участникът предвижда да създаде и изпълни, с посочване на връзките на контрол, взаимодействие и субординация.

Възложителят ще приеме, че предложението гарантира изпълнението на дейностите съобразно изискванията на техническата спецификация, нормативната уредба и условията на процедурата, когато предложената организация е съобразена и не е в противоречие с приложенията към техническото предложение, техническата спецификация, като освен това са отчетени и спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка.

1.2. Предложение относно необходимите материали за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва основните продукти/материали, които ще бъдат използвани, съобразно отразеното в количествената сметка. Участникът следва да предложи план за изпълнение на доставките на материалите и начин за складирането им, във връзка с предложения срок за изпълнение, което да гарантира изпълнението на строителните и ремонтни дейности. С оглед предложените срокове за изпълнение, при спазване на нормативните изисквания, техническата спецификация и инвестиционния проект, при изпълнение на строителството, участникът следва да посочи, конкретна организация на бъдещата доставка на основните за обекта материали, съобразно предложените етапи и/или дейности от Линейния график.

Възложителят ще приеме, че предложението гарантира изпълнението на дейността съобразно изискванията на техническата спецификация, инвестиционния проект, нормативната уредба и условията на процедурата, когато предложената последователност на изпълнение е съобразена и не е в противоречие с приложенията към техническото предложение, техническата спецификация, изготвения и одобрен инвестиционен проект, като освен това са отчетени и спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка.

1.3. Предложение относно технологична последователност на строителните процеси.

Участникът следва да дефинира предложенията си за отделните етапи на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. За всеки един от етапите следва да се обхванат и дефинират всички дейности, необходими за изпълнението му. Етапите от своя страна следва да включват цялостния цикъл на изпълнение на всяка една дейност вкл., изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“, съгласуване на инвестиционния проект от Изпълнителя с всички контролни органи, експлоатационни дружества, общински и държавни институции, съгласно нормативните изисквания; подготовката, изпълнението на строително-монтажните работи, приемо-предаването на СМР, отстраняване на констатирани нередности, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора до етапа на предаване на обекта. Обхватът и вида на дейностите следва да са съобразени с предвижданията на техническата спецификация, изготвения одобрен инвестиционен проект, нормативната уредба, спецификата на обекта и условията на процедурата. Участникът следва да направи предложение за всички известни от Техническата спецификация, инвестиционния проект и условията на процедурата СМР, както и да опише технологията на изпълнението на предвидените в КС СМР, предмет на поръчката. Участникът следва да предложи последователност на изпълнение на СМР. В предложението следва да се съдържат мотиви за предложената последователност на изпълнение, както и мотиви относно избора на технологията на изпълнение на отделните видове СМР, включително и ефекта от използване на конкретната технология за постигане на целите на инвестиционния проект. Предложената последователност следва да е разработена съобразно изискванията на техническата спецификация, инвестиционния проект, условията на процедурата и нормативната уредба и да обосновава изпълнението на дейностите по поръчката в предложения от участника срок.

За възложителя ще е налице обосноваване на предложения от участника срок, ако предложената последователност на процеси и технология на изпълнение са в съответствие с предложения от участника срок, техническата спецификация, инвестиционния проект и не съдържа технологични противоречия и несъвместимости.

1.4. Предложение относно мерки за осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в Техническата спецификация, нормативните документи и условията на процедурата.

Участниците следва да предложат по минимум една Качествена мярка (мерки по управление на качеството) за предвидените от Възложителя в КС СМР в рамките на всяка група дейности – подготвителни работи, демонтажни работи, строително монтажни/ремонтни работи. Всяка една от мерките следва да бъде изложена чрез: наименование, същност и обхват на мярката; описание на конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, описание на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; описание на отделните техни задължения, свързани с дейностите по конкретната мярка и посочване на това кой експерт кои от дейностите ще изпълнява, експертът, който ще извършва контрол върху изпълнението на тези дейности по мярката, както и взаимовръзката между него и контролирания/те експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен екологичен ефект от изпълнението на конкретната мярка

Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обоснована връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга, като се отчита и спецификата на конкретната обществена поръчка.

1.5. Предложение относно мерки за ограничаване и предотвратяване на негативното въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството.

Участникът следва да направи предложение за мерки свързани с опазване на околната среда, в рамките на всяка група дейности – проектиране, оценка, подготвителни работи, демонтажни работи, строително-монтажни/ремонтни работи. Като минимум следва да се направи предложение относно управление на **строителните отпадъци, шумовото и праховото замърсяване.**

За всяка една от мерките участникът следва да дефинира нейната същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен екологичен ефект от изпълнението на конкретната мярка.

Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обоснована връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга, като се отчита и спецификата на конкретната обществена поръчка.

1.6. Предложение относно управление на риска.

Участникът следва да предложи за мерки за недопускане, както и за мерки за преодоляване или минимизиране на последиците от настъпването на предварително дефинирани от Възложителя рискове, можещи да окажат съществено въздействие върху успешното изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

Дефинирани от Възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора са:

1) Времеви рискове, в т.ч.:

- 1.1. Риск от закъснение в изработването на инвестиционния проект във фаза Технически проект;
- 1.2. Риск от възможността инвестиционния проект да не бъде съгласуван;
- 1.3. Риск от закъснение началото на започване на строителството;
- 1.4. Риск от изоставане от линейния график при текущото изпълнение на строителните дейности;
- 1.5. Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2) Технически рискове, в т.ч.:

- 2.1. Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- 2.2. Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- 2.3. Риск от аварии по време на строителството от строителни дейности.

3) Организационни рискове, в т.ч.:

3.1. Риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3.2. Риск от неизпълнение на договорни задължения от съконтрагенти на участника;

Участниците следва да направят предложение за всеки един риск както следва: мерки за недопускане на риска и мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. За всяка една от мерките участникът следва да дефинира: нейното наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ и експерт, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен ефект. Участниците следва да предложат по минимум една мярка за недопускане и една мярка за предотвратяване на последиците (преодоляване или минимизиране) за всеки един от дефинираните рискове. Предложените от участника мерки следва да гарантират както недопускането на съответния риск, така и да предотвратят или минимизират последиците от настъпил такъв.

Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обоснована връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга, като се отчита и спецификата на конкретната обществена поръчка.

Указанията за разработване на предложението са задължителни и тяхното неспазване води до отстраняване от процедурата.

Участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата и в случай, че в представеното от него предложение за изпълнение на поръчката е посочен различен възложител и/или наименование на друг обект, освен ако не се касае за очевидна грешка и от цялостното съдържание на предложението става ясно, че то се отнася за настоящата обществена поръчка;

2. Подробен линеен график за изпълнение на предвидените основни дейности със задължително съдържание съобразно посоченото по-долу:

Графикът следва да е съобразен с предложението от участника срок за изпълнение на поръчката, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на всички процеси. Линеиният календарен план е график за изпълнение на конкретните дейности и следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност с индикативна дата за начало и край, както и броят на необходимите лица за всяка една дейност от КС. В графика участникът следва да посочи и броя и вида на необходимата механизация за всяка една дейност от КС. Линеиният график за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразен с всички останали приложения към техническото предложение, с изискванията на възложителя, както и с ценовото предложение на участника. В графика трябва да бъдат включени всички етапи и основните дейности в тях по изпълнение на поръчката.

Предвиденото времетраене за изпълнение на отделните дейности да е определено така, че да се осигурят достатъчно на брой дни за качествено изпълнение на работите.

Предложенията на участници в обществената поръчка, които не отговарят на заложените изисквания в Техническата спецификация или базовите изисквания на възложителя към техническото предложение и/или приложенията към тях, на действащото законодателство, технологичните правила и/или не съответстват на конкретния Линеен график или за които липсва Линеен график, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

1.2.2. Участникът следва да декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – участникът отговаря на въпрос от Тип „Да/Не, като при отговор „Не“ ще бъде отстранен.

1.2.3. При наличие на конфиденциална информация в техническото предложение, участникът следва да приложи документ, съдържащ информацията, която счита за конфиденциална съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

1.3. Трета група „Ценово предложение“:

1.3.1. Участникът следва да посочи цената в лева и евро, без включен ДДС, посочена в числово изражение до втория знак след десетичната запетая.

Превалутуирането да се извърши в съответствие с чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото, при противоречия при превалутуирането за водещо ще се приема посоченото в лева.

1.3.2. Участникът следва да представи ценово предложение, изготвено по образец – Приложение № 3 и приложена към него попълнена количествено-стойностна сметка.

4.1. Неразделна част от документацията за участие е техническата спецификация.

4.2. Приложение № 2 към документацията съставлява образец на Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

5. В офертата на ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ се съдържат следните относими документи и информация:

- Договор за създаване на обединение между „Карст Благоевград“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД. Съобразно чл. 4, ал. 3 от договора дейностите, които ще изпълняват съдружниците по предмета на поръчката, са както следва:

1. **„КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД** ще извършва ръководство, управление, счетоводство и контрол, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията за участие и приложената техническа спецификация, доставка на материали, осигуряване на техника, работна ръка и механизация необходими за изпълнение на строително-монтажните работи.

2. **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** ще извършва проектиране, авторски надзор, строителни и монтажни работи, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията. Доставка на материали, осигуряване на техника, механизация, оборудване, човешки ресурси и услуги необходими за изпълнение на строително-монтажните работи. Отстраняване на недостатъци/дефекти в срока за съобщаване на дефекти и в гаранционния срок за изпълнени строително – монтажни работи.

- еЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД, в който е декларирана следната информация:
 - Липса на основания за изключване, свързани с наказателни присъди по буква А;
 - Липса на основания за изключване, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски по буква Б

- Липса на основания за изключване, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение по буква В
- По буква Г Специфични национални основания за изключване е декларирано: „Стройнорм“ ЕООД има установено нарушение по чл. 64, ал. 1 от ЗЗК с Решение № 762/22.07.2021 г., издадено от КЗК и Решение № 8546/11.09.2023 г. на ВАС. „Стройнорм“ ЕООД погаси задълженията си скоро след влизане в сила на постановеното съдебно решение, ведно със съдебните разnosки съгласно платежни с референтен номер 544673485 и 544679393 от 19.08.2023 г. „Стройнорм“ ЕООД съдейства на компетентните органи, и изпълни конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки.
- Удостоверение I-TV 026005 за строежи от първа група- строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, строежи от I до V категория, срок на валидност 30.09.2026 г.
- Оборот за 2022 г. – 8090053 лв.; за 2023 г. – 14743433,97 лв.; за 2024 г. – 8205292,44 лв.;
- Застрахователна полица № 34072517222000033 за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ, сключена на 15.12.2025 г., валидна до 14.12.2026 г. –единичен лимит на отговорност 300 000 лв. и 600 000 лв.-агрегатен лимит;
- Застрахователна полица № 34072517222000005 за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ, сключена на 01.03.2025 г., валидна до 28.02.2026 г.- единичен лимит на отговорност 150 000 лв. и 300 000 лв.- агрегатен лимит;
- Строеж „Ремонт и реконструкция на съществуваща масивна стоманобетонна сграда – детска градина „Славейче“ и прилежаща масивна сграда“, изпълнител: „Стройнорм“ ЕООД- партньор в ДЗЗД „Ерст-Строй“; Договор № Д-254/05.12.2023 г.. Категория на сградата –V (пета), съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗУТ и чл. 10, ал. 1, т. 4 и т. 1 от Приложение № 2 от Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи Акт (образец 2) за откриване на стр. площадка: 19.03.2024 г. Акт (образец 15) за установяване годността за приемане на строежа: 07.04.2025 г. Референция за добро изпълнение № К-2897/13.08.2025 г. стойност 798680,43 лв.; период 19.03.2024 г.- 07.04.2025 г.; получател община Хайредин;
- „СМР по полагане на топлоизолация на сградата на Регионален исторически музей ПЕРНИК“ Сградата притежава статут на декларирано архитектурно-строителна НКЦ и попада в обхвата на групов НКЦ-комплекс от сгради за нуждите на минната промишленост в мина „ПЕРНИК“, декларирана с писмо №2200/08.05.1989 г. на НИПК. Местоположение: гр. Перник - 2300, ул. „Физкултурна“ № 2 Протокол за откриване на строителна площадка: 07.09.2023 г. Протокол за приемане на СМР: 22.11.2023 г. Период на изпълнение от 07.09.2023 г. до 22.11.2023 г. За обекта има издадена референция за добро изпълнение с № РД09-225/24.11.2023г. Стойност 105876,85 лв. период 07.09.2023 г. – 22.11.2023 г.; получател Регионален исторически музей-Перник, гр. Перник;
- „ИНЖЕНЕРИНГ (ПРОЕКТИРАНЕ, СТРОИТЕЛСТВО И АВТОРСКИ НАДЗОР) НА ОБЕКТ „РЕМОНТ НА СГРАДА №13 – ПЪРВИ БИТОВ КОРПУС“ НА НВУ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТ №1: Изготвяне на работен инвестиционен проект по одобрено техническо задание, съдържащо се в техническата спецификация, представляваща неразделна част от документацията на обществената поръчка ДОГОВОР с Рег. № 4579/ 03.09.2021 г. Издадено РС № 660/ 07.07.2023 г. РАЗГЪНАТА ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ БЛОК 1– 2291,84 м² РАЗГЪНАТА ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ БЛОК 2 – 3401,73 м² РАЗГЪНАТА ЗАСТРОЕНА ПЛОЩ БЛОК 3 – 2298,17 м² СТРОЕЖ: III (трета) категория Период на изпълнение: 30.09.2021 г. до 19.10.2021 г. Стойност: 80 000 лв. без ДДС. Предадени и одобрени проекти с Приемо-Предавателен Протокол с Рег. №122/ 08.01.2024 г. по следните части: 1. Проект по част „Архитектура“ – фаза: Работен проект; 2. Проект по част „Конструкции – конструктивно становище“ – фаза: Работен проект; 3. Проект по част „Отопление, вентилация и климатизация“ – фаза: Работен проект; 4. Проект по част „Електротехническа“ – фаза: Работен проект; 5. Проект по част „ВиК“ – фаза: Работен проект; 6. Проект по част „Геодезическа“ – фаза: Работен проект; 7. Проект по част „План за безопасност и здраве“ – фаза: Работен проект; 8. Проект по част „Пожарна безопасност“ – фаза: Работен проект; 9. Проект по част „План за управление на строителните отпадъци“ – фаза: Работен проект; 10. Проект по част „Енергийна ефективност“ – фаза: Работен проект; 11. Част „Сметна документация“ – фаза: Работен проект. Стойност 80000,00 лв. период 30.09.2021-19.10.2021 г.; получател Национален военен университет „Васил Левски“
- Екип за изпълнение на проектирането и осъществяването на авторския надзор 1. Проектант по част Архитектура - арх. Д. Кр. Калоянова 2. Проектант по част Конструктивна- инж. Е. М. Манолов 3. Проектант по част Електрическа-инж. В. Ф. Хачадурян 4. Проектант по част ВиК-инж. П. В. Петров 5. Проектант по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ- инж. С. М. Иванов 6. Проектант по част Пожарна и аварийна безопасност- инж. Е. М. Манолов 7. Проектант по част План за безопасност и здраве- инж. Е. М. Манолов 8. Проектант по част ПУСО-инж. Е. М. Манолов Б. Екип за изпълнение на строителството : 1.Технически ръководител- инж. Е. Г. Александрова 2. Експерт по ЗБУТ : инж. А. Б. Минковска 3. Отговорник по контрола на качеството : инж. Я. Х. Петков.
- А. Екип за изпълнение на проектирането и осъществяването на авторския надзор 1. Проектант по част Архитектура - арх. Д. К. Калоянова , професионална квалификация : архитект , образование : магистър , специалност Архитектура ,притежава диплома №200443 ,рег. № 33017/2002г, сер. УАСГ-99 издадена от УАСГ – София. Притежава удостоверение за ППП с рег. номер в КАБ 01350 . Има валидна застраховка от КАБ с

№2501016357 валидна до 31.12.2025г. Специфичен опит: Проектиране по част Архитектура за ОБЕКТ: „ЛОГИСТИЧНА БАЗА - НОВА ТОВАРНА РАМПА, АДМИНИСТРАТИВНО-БИТОВА ЧАСТ, ИЗГРЕБНА ЯМА,И ПРЕУСТРОЙСТВО И ПРОМЯНА НА ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩА ПРОМИШЛЕНА СГРАДА В ХЛАДИЛЕН СКЛАД“ в УПИ I 754,686, кв.8, м. „Мрамор - Производствено- складова зона“, с. Мрамор, р-н Връбница, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "БЕЛИИСА БИЛД ЕНД ПРОПЪРТИС" ООД Проектиране по част Архитектура за ОБЕКТ : СКЛАД ЗА ТЕКСТИЛ И НАВЕС в УПИ XVI, кв. 20, хранително-вкусова зона, гр. Враца с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "ДИТЕКС - СМ“ ООД Проектиране по част Архитектура за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци-разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД

- 2. Проектант по част Конструктивна- инж. Е. М. Манолов професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност строителство на сгради и съоръжения ,притежава диплома №010419 с рег.№ 34115/2004г, издадена от УАСГ –София. Притежава удостоверение за ППП с рег. номер в КИИП 08672 . Има валидна застраховка с №0748-110-2025-00041 издадена от „ОЗК-Застраховане“ АД валидна до 03.12.2026г. Проектиране по част Конструктивна за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част Конструктивна за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци- разширение север“, р-н Витоша, гр.София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД Проектиране по част Конструктивна за ОБЕКТ: „ЛОГИСТИЧЕН ЦЕНТЪР в ПИ 38978.27.125 (с предишен идентификатор: 38978.27.121; 8978.27.118) по КККР на гр. Костинброд, м. Кладенеца с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "СЪРВИЗ ЛОГИСТИК“ ООД

- 3. Проектант по част Електрическа-инж. В. Ф. Хачадурян с професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност електроенергетика и електрообзавеждане , притежава диплома №001634 с рег.№82798/29.11.2002 ,сер.ТУ-СФ-2002. Притежава удостоверение за ППП с рег. номер в КИИП № 09096. Има валидна застрахователна полица с №1380253990000006, валидна до 02.06.2026г издадена от ЗАД „Алианс България“ АД. Проектиране по част Електрическа за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част Електрическа за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци-разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД Проектиране по част Електрическа за ОБЕКТ : Инсталация за предварително третиране на смесено събран битов отпадък и компостираща инсталация за разделно събран зелен отпадък, разположени в имот 000274, м. Баташки дол, с. Богъовци, община Костинброд, вкл. съпътстваща инфраструктура с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ОБЩИНА КОСТИНБРОД

- 4. Проектант по част ВиК-инж. П. В. Петров с професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност водоснабдяване и канализация, притежава диплома №024758 с рег.№36850/2009 ,сер.УАСГ-2009. Притежава удостоверение за ППП с рег. номер в КИИП № 41154. Има валидна застраховка с №1317х0004118 , валидна до 26.08.2026г издадена от ЗАД “Армеец“ АД. Проектиране по част ВиК за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част ВиК за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци-разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД

- 5. Проектант по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ- инж. С. М. Иванов с професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност топлотехника , притежава диплома с рег.№95252/12.10.2007г.,сер.ТУ-СФ-2006. Притежава удостоверение за ППП с рег. номер в КИИП № 13051. Има валидна застраховка с №1317х0004009 , валидна до 30.07.2026г издадена от ЗАД “Армеец“ АД. Проектиране по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци-разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД Проектиране по част ОВК И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ за ОБЕКТ: ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС в УПИ XIX6487, кв.1А, гр. Разград, идентичен с ПИ с №61710.503.6487 по КККР на гр. Разград с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "СА БИЛДИНГ" ЕООД

- 6. Проектант по част Пожарна и аварийна безопасност- инж. Е. М. Манолов професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност строителство на сгради и съоръжения ,притежава диплома №010419 с рег.№ 34115/2004г, издадена от УАСГ –София. Притежава удостоверение по

интердисциплинарната част Пожарна безопасност № рег. номер в КИИП 08672., Проектиране по част Пожарна и аварийна безопасност за ОБЕКТ: СКЛАД ЗА ТЕКСТИЛ И НАВЕС В УПИ XVI, кв. 20, хранително-вкусова зона, гр. Враца с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "ДИТЕКС - СМ" ООД Проектиране по част Пожарна и аварийна безопасност за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци- разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД

- 7. Проектант по част План за безопасност и здраве- инж. Е. М. Манолов професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност строителство на сгради и съоръжения ,притежава диплома №010419 с рег.№ 34115/2004г, издадена от УАСГ –София. Проектиране по част План за безопасност и здраве за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част План за безопасност и здраве за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци-разширение север“, р-н Витоша, гр. София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД Проектиране по част План за безопасност и здраве за ОБЕКТ: „ЛОГИСТИЧЕН ЦЕНТЪР в ПИ 38978.27.125 (с предишен идентификатор: 38978.27.121; 38978.27.118) по КККР на гр. Костинброд, м. Кладенеца с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "СЪРВИЗ ЛОГИСТИК“ ООД

- 8. Проектант по част ПУСО- инж. Е. М. Манолов професионална квалификация : инженер , образование : магистър , специалност строителство на сгради и съоръжения ,притежава диплома №010419 с рег.№ 34115/2004г, издадена от УАСГ –София. Притежава сертификат №1515/20.04.2015г за завършен курс на обучение по Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагането на рециклирани строителни материали Проектиране по част ПУСО за ОБЕКТ: ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА СТУДЕНО ОГЪВАНЕ НА МЕТАЛНИ КОНСТРУКЦИИ И ФЕЦ С ОБЩА ИНСТАЛИРАНА МОЩНОСТ ДО 2 MW в ПИ 27214.30.17,м.Бобака, с. Еленино, община Стара Загора, област Стара Загора с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: „СЪНОТЕХ СТИЙЛ“ ЕООД Проектиране по част ПУСО за ОБЕКТ : Проектиране на „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ПОДЗЕМНИ ГАРАЖИ И ИЗГРЕБНА ЯМА“ в УПИ VII-1512,1513, кв.118, м. „Драгалевци- разширение север“, р-н Витоша, гр.София с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "МАРВИЛ В" ООД Проектиране по част ПУСО за ОБЕКТ: „ЛОГИСТИЧЕН ЦЕНТЪР в ПИ 38978.27.125 (с предишен идентификатор: 38978.27.121; 38978.27.118) по КККР на гр. Костинброд, м. Кладенеца с ВЪЗЛОЖИТЕЛ: "СЪРВИЗ ЛОГИСТИК“ ООД

- Б. Екип за изпълнение на строителството : 1.Технически ръководител- инж. Е. Г. Александрова - Висше образование, Магистър по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, професионална квалификация - Строителен инженер, Диплома рег. № 40273/2011, издадена от „Университет по архитектура, строителство и геодезия” – гр. София. (технически ръководител). Специфичен професионален опит – обект : от 19.03.2024 г. до 07.04.2025 г. като технически ръководител на Обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща масивна стоманобетонна сграда - детска градина "Славейче" и прилежаща масивна сграда находящи се в УПИ - I, пл. №125, кв. 38 по плана на с. Михайлово, общ. Хайредин, обл. Враца“. Местоположение: УПИ I-124, кв. 38 по плана на с. Михайлово, ЕКАТТЕ 48492, Община Хайредин .За обекта има издадени Акт (образец 2) за откриване на стр. площадка: 19.03.2024 г.; Акт (образец 15) за установяване годността за приемане на строежа: 07.04.2025 г. и Референция за добро изпълнение № К-2897/13.08.2025г.

- 2. Експерт по ЗБУТ : инж. А. Б. Минковска – Висше образование, Магистър по специалност „електро на сгради и съоръжения“, професионална квалификация Строителен инженер, Диплома Серия УАСГ-2017 № 44940/2017 г., издадена от УАСГ – София; Удостоверение № 4522/02.10.2025 г. за завършено обучение по „Здравословни и безопасни условия на труд“, съгласно Наредба №3/27.07.1998 и Наредба №РД-07-2/ 16.12.2009, издадено от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД, валидно до 02.10.2026 г. Професионален опит от 19.03.2024 г. до 07.04.2025 г. е упражнявала функцията на експерт по ЗБУТ на Обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща масивна стоманобетонна сграда - детска градина "Славейче" и прилежаща масивна сграда находящи се в УПИ - I, пл. №125, кв. 38 по плана на с. Михайлово, общ. Хайредин, обл. Враца“. Местоположение: УПИ I-124, кв. 38 по плана на с. Михайлово, ЕКАТТЕ 48492, Община Хайредин .За обекта има издадени Акт (образец 2) за откриване на стр. площадка: 19.03.2024 г.; Акт (образец 15) за установяване годността за приемане на строежа: 07.04.2025 г. и Референция за добро изпълнение № К-2897/13.08.2025г.

- 3. Отговорник по контрола на качеството : инж. Я. Х. Петков – Висше образование, Магистър по специалността „Водоснабдяване и канализация“, професионална квалификация Строителен инженер, Диплома Серия УАСГ - 2011 № 40364/2011 г., издадена от УАСГ – София. Удостоверение № 4531 от 10.10.2025 г. за завършено обучение по: „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", издадено от Център за професионално обучение към „Европартнер“ ЕООД, гр. Кърджали, валидно до 10.10.2026 г. Професионален опит от 19.03.2024 г. до 07.04.2025 г. е отговорник по контрола на качеството на Обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща масивна стоманобетонна сграда – детска градина "Славейче" и прилежаща масивна сграда находящи се в УПИ - I, пл. №125, кв. 38 по плана на с. Михайлово, общ. Хайредин, обл. Враца“. Местоположение: УПИ I-124, кв. 38 по плана на с. Михайлово, ЕКАТТЕ 48492, Община Хайредин .За обекта има издадени Акт

(образец 2) за откриване на стр. площадка: 19.03.2024 г.; Акт (образец 15) за установяване годността за приемане на строежа: 07.04.2025 г. и Референция за добро изпълнение № К-2897/13.08.2025г.

- Определение № 725/20.06.20219 г. на КЗК;
- Решение № 762/22.07.2021 г. за установено нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК, изразяващо се в забранено споразумение-картел по смисъла на § 1, т. 5 от ЗЗК, имащ за цел предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията на пазара на изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики и на технически паспорти на сградите и изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на сгради и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки, чрез манипулиране на процедура за възлагане на обществена поръчка по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС);

- Решение № 8546/11.09.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2937/2023 г.;
- Платежни нареждания във връзка с имуществена санкция, наложена с Решение № 762/22.07.2021 г. на КЗК и разноси по адм. дело № 2937/2023 г. на ВАС;

- „СТРОЙНОРМ“ ЕООД предлага следните мерки за надеждност: 1. Въвеждане на допълнителни системи за контрол на качеството, съобразно внедрените системи по ISO. Провеждане на обучение от служител на сертифициращата компания; 2. Стриктно изпълнение на изискванията и разпоредбите на Закона за защита на конкуренцията и регламентите на ЕС относно изпълнението на правилата за конкуренция при извършването на услуги по обществени поръчки; 3. Недопускане обмен на информация с дружества конкуренти, забрана за предоставяне на търговска информация от служители на дружеството. Конфиденциалност при работа на служителите на фирмата по отношение участие в конкурси с обществен интерес; 4. При участие на фирмата в обединения, консорциуми, дружества, образувани и действащи по ЗЗД да се съблюдават следните принципи: - Проучване на потенциалните партньори за лоялност и неучастие в споразумения между предприятия с цел предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията в областта на консултантските услуги и строителния надзор; - Поемане отговорност на водещ партньор, гарантираща недопускане на решения за нелоялни практики; - При рамкови споразумения с възложители-държавни предприятия и общини-оферирание на еднакви ценови и други условия за един и същ вид договори.

- еЕЕДОП от „Карет Благоевград“ ЕООД, в което са декларирани следните обстоятелства:
 - липса на основания за изключване, свързани с наказателни присъди по буква А;
 - липса на основания за изключване, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски по буква Б;
 - липса на основания за изключване, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение по буква В;
 - липса на специфични национални основания за изключване по буква Г;
 - вписване в съответния професионален регистър;
 - оборот: за 2022 г. – 110000 лв.; за 2023 г. – 83000 лв.; за 2024 г. – 85000 лв.;

- Техническо предложение по образец от документацията;
- Предложение относно организацията и изпълнението на дейностите и етапите за изпълнение на поръчката, съобразно техническата спецификация, съдържащо:

- Предложение относно необходимия човешки и технически ресурс за изпълнение на поръчката;
- Предложение относно необходимите материали за изпълнение на поръчката;
- Предложение относно технологичната последователност на строителните процеси;
- Предложение относно мерки за осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в техническата спецификация, нормативните документи и условията на процедурата;
- Предложение относно мерки за ограничаване и предотвратяване на негативното въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството;
- Предложение относно управление на риска;

- Линеен календарен график;
- Ценово предложение по образец от документацията, придружено с количествено-стойностни сметки.

6. Със Заповед № РД9К-705/23.12.2025 г. на основание чл. 51, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП е назначена комисия за провеждане на процедурата в състав:

Председател: А. Андонов- правоспособен юрист-външен експерт;

Членове: М. Димитрова- главен юрисконсулт в Дирекция „Управление на собствеността“

Б. Стойкова- главен специалист в Дирекция „Управление на собствеността“

6.1. Членовете на комисията са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП.

7. В Протокол № 1 е обективизирана работата на комисията по отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата. В протокола се съдържа следната относима информация:

4. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“, с оферта с Вх. № OF2647132/29.12.2025 г.

Комисията пристъпи Ком разглеждане на ценовото предложение на участника и проверка за неговото съответствие с предварително обявените условия.

Комисията се съобрази с посоченото в Указанията за участие изискване, че участникът следва да посочи цената в лева и евро, без включен ДДС, посочена в числово изражение до втория знак след десетичната запетая. Превалутирането следва да се извърши в съответствие с чл. 12 и чл. 13 от Закона за Въвеждане на еврото, като при противоречия при превалутирането за водещо ще се приема посоченото в лева. Участникът следва да представи ценово предложение, изготвено по образец - Приложение № 3 и приложена към него попълнена количествено-стойностна сметка.

Комисията, след преглед на приложените документи, констатира, че ценовото предложение е изготвено по образец - Приложение № 3 и отговаря на изискванията на Възложителя, ведно с приложената попълнена количествено-стойностна сметка. Предложената цена е изчислена коректно и не надвишава максимално допустимата прогнозна стойност, посочена от Възложителя.

Участникът ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“, с оферта с вх. № OF2647132/29.12.2025 г., е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на -1 619 376,00 (словом: един милион шестстотин и деветнадесет хиляди триста седемдесет и шест) лева без ДДС или 827 973,80 (словом: осемстотин двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и три цяло и осемдесет евроцента) евро без ДДС.

В това число участникът е предложил цени, както следва:

За изготвяне на инвестиционния проект във фаза „Технически проект“ - 51 860,00 (словом: петдесет и една хиляди осемстотин и шестдесет) лева без ДДС или 26 515,60 (словом: двадесет и шест хиляди петстотин и петнадесет цяло и шестдесет евроцента) евро без ДДС.

За изпълнение на СМР - 1 298 480,00 (словом: един милион двеста деветдесет и осем хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС или 663 902,27 (словом: шестстотин шестдесет и три хиляди деветстотин и две цяло и двадесет и седем евроцента) евро без ДДС.

За упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР - 9 340,00 (словом: девет хиляди триста и четиридесет) лв. без ДДС или 4 775,47 (словом: четири хиляди седем стотин седемдесет и пет цяло и четиридесет и седем евроцента) евро без ДДС.

За непредвидени разходи, в размер до 20 % от стойността на дейностите, свързани с прякото изпълнение на СМР - 259 696,00 (словом: двеста петдесет и девет хиляди шестстотин деветдесет и шест) лв. без ДДС или 132 780,46 (словом: сто тридесет и две хиляди седемстотин и осемдесет цяло и четиридесет и шест евроцента) евро без ДДС.

Комисията, след обстоен преглед на ценовото предложение, изготвено по образец - Приложение № 3 и приложената към него попълнена количествено-стойностна сметка, не установи допустими грешки, пропуски или аритметични грешки в изчисленията на предложената цена от участника в процедурата, като констатира, че ценовото предложение е изготвено от участника, съгласно изискванията, заложиени в документацията на обществената поръчка.

Предвид извършената проверка за съответствие на Ценовото предложение с предварително обявените условия на Възложителя и установеното съответствие на Ценовото предложение на участника ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“ с тях, комисията счита, че представеното ценово предложение съответства на предварително обявените условия, поради което допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

8. В Протокол № 2 е обективизирана работата на комисията по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата.

4. При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на оферта с Вх. № OF2647132/29.12.2025г. на участника ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“, комисията установи следното:

Участникът е приложил техническо предложение - Приложение № 2 за изпълнение на поръчката, съобразно техническата спецификация и изисквания на Възложителя, в което участникът е декларирал:

- Запознат е с техническата спецификация, изискванията за изпълнение и условията за участие в обявената обществена поръчка и гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в пълно съответствие с действащото законодателство и изискванията на Възложителя.

- Съгласен е с поставените условия и изисквания в документацията за участие и ги приема без Възражения.

- Предлага следните срокове за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

- Срок за изготвяне на техническия проект: 45 (словом четиридесет и пет) календарни дни;
- Срок за изпълнение на предвидените СМР: 150 (словом сто и петдесет) календарни дни;
- Срок за упражняване на авторски надзор: от съставяне на Протокол За откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежите;

- Приема, че гаранционните срокове на изпълнените строителни и монтажни работи на строителния обект са съобразно посочените в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България, съгл. чл. 160, ал. 4 от ЗУТ и започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация с издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация.

- Участникът е декларирал, че приема гаранционните срокове за СМР, които не са посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 година за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти на Министъра на регионалното развитие и благоустройството да е 5 години.

- Декларирал е, отстраняване за своя сметка на всички забележки, недостатъци, отклонения и неизправности, констатирани от Възложителя и/или комисията, определена да приема извършената работа на обекта, включително в рамките на гаранционните срокове.

- Декларирал е, отстраняване за своя сметка при проявени дефекти преди края на гаранционния срок, в резултат на вложени некачествени материали или оборудване или некачествено извършени работи, за собствена сметка в срок, определен от възложителя, съгласно клаузите на проекта на договора.

- Декларирал е, че за проявилите се в гаранционните срокове дефекти и недостатъци, ще изпрати представител на място до 24 часа от получаване на писмено уведомление от Възложителя.

- Декларирал е, че в 5 (пет) дневен срок, считано от момента на подписване на двустранен протокол, удостоверяващ възникналия дефект, ще започне работа за отстраняването им в минимално технологично необходимите срокове.

- Декларирал е, че се задължава да спазва действащите в страната технически норми и стандарти, отнасящи се до строителството на обекта, както и нормативните изисквания по безопасност и хигиена на труда, пожарна безопасност, безопасност на движението и други, свързани със строителството на обекта.

Представен е подробен Линеен график за строителството, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, както и работна програма, изготвена, съобразно изискванията за участие по настоящата обществена поръчка.

След като се запозна с техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Комисията, назначена със заповед на Възложителя, извърши цялостна, детайлна и задълбочена проверка на техническото предложение на участника, съдържащо „Предложение относно организацията и изпълнението на дейностите и етапите за изпълнение на поръчката, съобразно Техническата спецификация“, както и приложените към него обяснителни материали. Анализът бе осъществен при стриктно съобразяване с минималните изисквания, заложен в Указанията за участие, В частност тези, описани на стр. 30-32, както и с всички релевантни изисквания на Техническата спецификация.

В резултат на извършената проверка Комисията установи, че техническото предложение е разработено в пълен обем, структурирано е ясно и логично и съдържа всички изискуеми от Възложителя елементи. Представената информация позволява да се направи обоснован и проверим извод, че участникът е разбрал в дълбочина предмета, обхвата и сложността на Възложената обществена поръчка, както и специфичните изисквания, произтичащи от характера на обекта и необходимостта от прецизна координация между проектирането, строителството и упражняването на авторски надзор.

Комисията установи, че участникът е представил ясно разписана организация на дейностите, която обхваща всички етапи на изпълнение - проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор. Технологичната последователност е описана по начин, който позволява да се проследи логическата връзка между отделните дейности и тяхното времево разположение. Представените линейни графици, диаграми за работна сила и механизация и описанието на етапите на изпълнение дават възможност да се оцени реалистичността на предложената организация и не оставят съмнение относно изпълнимостта ѝ.

Комисията приема, че по този начин са изпълнени изискванията на документацията за участие, целящи да се гарантира, че участникът не само декларира съответствие, но и представя обоснован план за изпълнение, който отчита спецификата на строителния процес и необходимостта от координация между различните участници и дейности.

От анализа на техническото предложение се установи, че участникът е описал избрания методологически подход по начин, който надхвърля минималното изискуемо съдържание. Представените текстове показват ясно разбиране за необходимостта от интегриран подход между проектантските решения и тяхната практическа реализация на строителната площадка. Методологическият подход е обвързан с конкретни действия, процеси на контрол и механизми за координация, което позволява на Комисията да приеме, че предложението е не само формално, но и функционално издържано.

Комисията счита, че по този начин участникът е изпълнил изискването на Указанията за участие за представяне на подход, който да гарантира качествено, законосъобразно и навременно изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение е изготвено в пряка и ясна връзка с Техническата спецификация. По всички проектни части - архитектурна, конструктивна, електрическа, ВиК, ОВК, пожарна безопасност, план за безопасност и здраве и план за управление на строителните отпадъци - са

представени текстове, които показват съобразяване с конкретните изисквания, нормативната рамка и целите на Възложителя.

Предложението съдържа ясно описание на предвидените дейности, на приложимите нормативни актове и на мерките за осигуряване на съответствие с чл. 169 от ЗУТ. Комисията приема, че това позволява да се направи обоснован извод, е участникът е отчел в пълнота изискванията на Техническата спецификация и ги е интегрирал в своето предложение по начин, който осигурява пълно съответствие.

Комисията установи, че участникът е представил изчерпателно описание на човешкия и техническия ресурс, който ще бъде ангажиран при изпълнението на поръчката. Представена е ясна структура на екипите - проектантски, ръководен, експертен и изпълнителски, както и конкретни задължения и отговорности на ключовите лица. Това позволява да се оцени капацитетът на участника и да се приеме, че той разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката.

Комисията счита, че така представената информация отговаря на изискванията на документацията за участие и осигурява необходимата прозрачност относно начина, по който ще бъде организиран процесът на изпълнение.

От анализа на техническото предложение се установи, че участникът е разгледал подробно въпросите, свързани с избора и контрола на материалите, тяхното съответствие с приложимите стандарти и нормативни изисквания, както и начина на тяхното доставяне, съхранение и влягане. Представени са мерки за опазване на околната среда при изпълнение на строителните дейности в урбанизирана среда, включително управление на строителните отпадъци и ограничаване на негативното въздействие върху околната среда.

Управлението на риска е разглеждано като непрекъснат процес, включващ идентифициране, анализ и прилагане на мерки за предотвратяване или ограничаване на потенциални неблагоприятна събития. Комисията приема, че това отговаря на целите на Възложителя и на изискванията на Указанията за участие.

Въз основа на извършения подробен анализ Комисията приема, че техническото предложение на участника напълно отговаря на минималните и допълнителните изисквания, заложен в Указанията за участие и Техническата спецификация. Предложението е разработено в достатъчна дълбочина, съдържа необходимата конкретика и позволява да се направи обоснован и проверим извод за качеството, пълнотата и изпълнимостта на предложеното изпълнение.

Предвид извършената проверка за съответствие на Техническото предложение с предварително обявените условия на Възложителя и установеното съответствие на Техническото предложение на участника ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“ с тях, комисията счита, че представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия, поради което допуска участника до понататъшно участие в процедурата.

9. В Протокол № 3 е обективизирана работата на комисията по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. В протокола се съдържа следната относима информация

2. Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи касаещи изискванията за лично състояние и критерии за подбор на участника ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“, с оферта с вх. № OF2647132/29.12.2025г., както следва:

Офертата е подадена и подписана с валиден квалифициран електронен подпис от А. П. Панайотов - управител на „КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД, едно от дружествата - участници в обединението. ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“ е обединение - гражданско дружество по смисъла на чл. 357 от ЗЗД, с участници: „КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД, с ЕИК: 206442696 и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД с ЕИК: 200285252.

Съгласно чл. 9, т. 2 от представения договор за учредяване на обединението, страните са определили А. П. Панайотов за лице, което да управлява и представлява консорциума пред Възложителя и пред всички трети лица.

В група Въпроси 1. Изисквания за лично състояние и Критерии за подбор

На Въпрос 1. Представете ЕЕАОП на участника.

Участникът ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“ е представил 3 (три) броя ЕЕДОП и е приложил следните документи:

ЕЕДОП на участника „КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД;

ЕЕДОП на подизпълнител „СТРОЙНОРМ“ ЕООД;

ЕЕДОП на обединението ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“

На Въпрос 1.2. Приложете документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) - участникът е приложил следните документи:

- Решение № 762/22.07.2021г. на Комисията за защита на конкуренцията по отношение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД;

- Съобщение от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД за предприети мерки за надеждност;

- Определение № 725/20.06.2019г. на Комисията за защита на конкуренцията по отношение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД;

- 2 броя платежни нареждания във връзка с горесцитираните Решение № 762/22.07.2021г. и Определение № 725/20.06.2019г. на Комисията за защита на конкуренцията;

- Решение № 8546/11.09.2023г. на Върховния административен съд по отношение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД;

- Съобщение от КЗК до „СТРОЙНОРМ“ ЕООД за дължимо плащане по Решение № 8546/11.09.2023г. на Върховния административен съд;

На Въпрос 1.3. Представете копие от документ за създаване на обединението (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице) - участникът е приложил договор за учредяване на обединението от 19.12.2025г.

Съгласно приложния договор за учредяване на обединението се установява следното разпределение на дейностите между участниците му:

„КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД, с ЕИК 206442696, ще извършва ръководство, управление, счетоводство и контрол, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията за участие и приложената техническа спецификация, доставка на материали, осигуряване на техника, работна ръка и механизация необходими за изпълнение на строително-монтажните работи.

„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, с ЕИК: 200285252, ще извършва проектиране, авторски надзор, строителни и монтажни работи, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията. Доставка на материали, осигуряване на техника, механизация, оборудване, човешки ресурси и услуги необходими за изпълнение на строително-монтажните работи. Отстраняване на недостатъци/дефекти в срока за съобщаване на дефекти и в гаранционния срок за изпълнени строително - монтажни работи.

ЕЕДОП на „КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД, с ЕИК 206442696.

Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис (КЕП) от А. П. Панайотов - Едноличен собственик и Управител на дружеството. Комисията извърши служебна справка по ЕИК, относно вписаните обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и установи, че същият е подписан от надлежното, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че е управляващ съдружник в обединение с наименование ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“. „КАРСТ БЛАГОЕВГРАД“ ЕООД, като ще извършва ръководство, управление, счетоводство и контрол, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията за участие и приложената техническа спецификация, доставка на материали, осигуряване на техника, работна ръка и механизация необходими за изпълнение на строително-монтажните работи.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел А: „Годност“, участникът е декларирал, че е вписан в съответен професионален регистър. От посоченото обаче, не е декларирано допълнителна информация дали цитираното обстоятелство се отнася за вписване Централния професионален регистър на строителя (ИП РС) към Камарата на строителите В България за изпълнение на строежи първа група, четвърта категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „м“ от ЗУТ. Също така не е посочил номер, дата и издател на документа, както и за каква група и категория дейност е вписан.

Съобразявайки факта, че участникът не е приложил цитираният документ, Комисията извърши служебна проверка в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите В България и установи, че участникът притежава Удостоверение № I - TV 028049 за първа група строежи, строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние, дружеството е декларирало следния годишен оборот от последните три приключили финансови години:

За 2024 година в размер на 85 000.00 лв.

За 2023 година в размер на 83 000.00 лв.

За 2022 година в размер на 1 100 000.00 лв.

Комисията извърши проверка на декларираната информация от гледна точка на съответствието ѝ с критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, заложен в документацията за участие, и установи, че посочените данни отговарят на предварително определените изисквания на Възложителя. Въз основа на извършената преценка Комисията приема, че декларираните от участника обстоятелства са достатъчни за доказване на необходимия икономически и финансов капацитет за участие в процедурата на този етап от нейното провеждане.

Комисията отбелязва, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, доказателства за декларираните обстоятелства се изискват на по-късен етап от процедурата от участника, определен за изпълнител. В този смисъл към настоящия момент не е налице основание за изискване на

допълнителни документи за потвърждаване на декларираните данни, доколкото същите не пораждат съмнение и са в съответствие с изискванията на документацията за участие.

С оглед на изложеното Комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поради което не се налага предприемане на допълнителни действия във връзка с декларираните данни на този етап от процедурата.

По отношение на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“:

Предвид обстоятелството, че строежът е от първа група по смисъла на приложимата нормативна уредба, за същия е приложима разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане В проектирането и строителството, определяща минимален лимит на Застрахователната отговорност до 600 000 лв., независимо от категорията на строежа.

Комисията констатира, че дружеството не е декларирано наличие на валидна Застраховка „Професионална отговорност за строителство“ или валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът не е посочил, че е изпълнил през последните 5 (пет) години поне 1 (една) дейност - строителство с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката.

Аналогично участникът не е посочил, че е изпълнил през последните 3 (три) години поне 1 (една) дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката.

На следващо място участникът не е декларирал, че разполага с персонал с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: технически ръководител, експерт по ЗБУТ и отговорник по контрола на качеството.

По отношение на Въпрос „Образователна и професионална квалификация“ за лицата, които ще извършат услугата по проектиране и авторски надзор - участникът не е декларирал данни.

По отношение на Въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“ - участникът не е декларирал че ще възлага дейности на подизпълнители.

С оглед на дейностите, които подизпълнителят ще извършва, а именно: ръководство, управление, счетоводство и контрол, съгласно изискванията и стандартите на Възложителя, заложен в документацията за участие и приложената техническа спецификация, доставка на материали, осигуряване на техника, работна ръка и механизация необходими за изпълнение на строително-монтажните работи, Комисията приема, че за този участник не възниква задължение да доказва съответствие с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност, опит и персонал в строителството и проектирането, тъй като те са относими единствено към главния изпълнител, който ще извършва дейностите по изпълнение на строително-монтажните работи и услугите по проектиране и авторски надзор.

ЕЕДОП на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, с ЕИК 200285252.

Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис (КЕП) от С. Б. Тачев - Едноличен собственик и Управител на дружеството. Комисията извърши служебна справка по ЕИК, относно вписаните обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на Юридическите лица с нестопанска цел и установи, че същият е подписан от надлежното, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да използва подизпълнители, за да изпълни критериите за подбор.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че „СТРОЙНОРМ“ ЕООД ще извършва проектиране във фаза „Технически проект“ по всички части от техническата спецификация, извършване на авторски надзор и строителство за обекта.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел А: „Годност“, Участникът е декларирал, че е вписан В Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в България за изпълнение на строежи първа група, четвърта категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „м“ от ЗУТ и е посочил номер, дата и издател на документа, за каква група и категория дейност е вписан.

Съобразявайки факта, че участникът не е приложил цитирания документ, Комисията извърши служебна проверка в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България и установи, че участникът притежава Удостоверение № I-TV 026005 за строежи от първа група - строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения ,строежи от I до V категория, със срок на валидност: 30.09.2026г.

В Част IV. Критерии За подбор, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние, дружеството е декларирало следния годишен оборот от последните три приключили финансови години:

За 2024 година в размер на 8 205 292.44 лв.

За 2023 година в размер на 1 4743 433.97 лв.

За 2022 година в размер на 8 0 9 0 053.00 лв.

Комисията извърши проверка на декларираната информация от гледна точка на съответствието ѝ с критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, заложен в документацията за участие, и установи, че посочените данни отговарят на предварително определените изисквания на Възложителя. Въз основа на извършената преценка Комисията приема, че декларираните от участника обстоятелства са достатъчни за доказване на необходимия икономически и финансов капацитет за участие в процедурата на този етап от нейното провеждане.

Комисията отбелязва, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, доказателства за декларираните обстоятелства се изискват на по-късен етап от процедурата от участника, определен за изпълнител. В този смисъл към настоящия момент не е налице основание за изискване на допълнителни документи за потвърждаване на декларираните данни, доколкото същите не пораждаат съмнение и са в съответствие с изискванията на документацията за участие.

С оглед на изложеното Комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поради което не се налага предприемане на допълнителни действия във връзка с декларираните данни на този етап от процедурата.

По отношение на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“:

Предвид обстоятелството, че строежът е от първа група по смисъла на приложимата нормативна уредба, за същия е приложима разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, определяща минимален лимит на застрахователната отговорност до 600 000 лв., независимо от категорията на строежа.

Комисията констатира, че дружеството е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“ за първа група, четвърта категория, покриваща изискванията на Възложителя. Посочено е че дружеството притежава застрахователна полица № 34072517222000033, издадена от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с лимит на отговорността 600 000 лв., със срок на валидност на застрахователната полица до 14.12.2026 г. Съгласно декларираната полица, застраховката покрива минималната застрахователна сума За строежи първа група, четвърта категория, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с агрегатен лимит на покритие в размер на 600 000 лв.

По отношение на валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“:

Комисията констатира, че дружеството е декларирано наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“, покриваща изискванията на Възложителя. Посочено е че дружеството притежава Застрахователна полица № 34072517222000005, издадена от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с лимит на отговорността 300 000 лв., със срок на валидност на застрахователната полица до 28.02.2026 г.

Съгласно декларираната полица изискана и посочена в Обявлението по обществената поръчка, застраховката покрива минималната застрахователна сума За строежи, четвърта категория, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че е изпълнил през последните 5 (пет) години 3 (три) дейности - строителство с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката. В ЕЕДОП са посочени данни относно извършените строителни дейности, включително тяхната стойност, място на изпълнение, вид на строителството, датата на приключване и получателя (Възложителя) на всяка отделна дейност.

След обстоен преглед на декларираните и изпълнени сходни дейности, Комисията констатира, че в съвкупност участникът е посочил, че е изпълнил през последните 3 (три) години 1 (една) дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката по проектиране и осъществяване на авторски надзор. В ЕЕДОП са посочени данни относно извършената услуга и получателя (Възложителя), включително нейната стойност и място на изпълнение, като са посочени видовете части на проектиране.

На следващо място участникът е деклариран, че разполага с персонал с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: технически ръководител, експерт по ЗБУТ и отговорник по Контрола на качеството. Посочил е поименно експертния персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката, с попълнена информация относно професионалната квалификация и специфичен опит на всеки експерт - съобразно минималните изисквания, указани от Възложителя.

На следващо място участникът е деклариран, че разполага с персонал, с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: Проектантски екип, ангажиран за изпълнение на услугата по проектиране и авторски надзор, с попълнена информация относно професионалната квалификация и деклариран специфичен опит на всеки експерт - съобразно посочените минимални изисквания в Указанията за участие.

По отношение на Въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“ - участникът е декларирал че не се предвижда превъзлагането на подизпълнител за дейностите по СМР, проектиране и авторски надзор, за които ще участва.

ЕЕДОП на обединението ДЗЗД „КАРСТ-ЕРСТ-СТУДИО“

Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис (КЕП) от А. П. Панайотов - определен за представляващ Обединението. Комисията извърши служебна справка по ЕИК, относно вписаните обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и установи, че същият е подписан от надлежното, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, лице, а именно управителят на дружеството.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да използва подизпълнители, за да изпълни критериите за подбор.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел А: „Годност“, Участникът е декларирал, че е вписан в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в България за изпълнение на строежи първа група, четвърта категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „м“ от ЗУТ и е посочил номер, дата и издател на документа, за каква група и категория дейност е вписан.

Съобразявайки факта, че участникът не е приложил цитираният документ, Комисията извърши служебна проверка в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България и установи, че участникът притежава Удостоверение № I-TV 026005 за строежи от първа група - строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, строежи от I до V категория, със срок на Валидност: 30.09.2026 г.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние, дружеството е декларирало следния годишен оборот от последните три приключили финансови години:

За 2024 година в размер на 8 205 292.44 лв.

За 2023 година в размер на 1 4743 433.97 лв.

За 2022 година в размер на 8 090 053.00 лв.

Комисията извърши проверка на декларираната информация от гледна точка на съответствието ѝ с критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, заложен в документацията за участие, и установи, че посочените данни отговарят на предварително определените изисквания на Възложителя. Въз основа на извършената преценка Комисията приема, че декларираните от участника обстоятелства са достатъчни за доказване на необходимия икономически и финансов капацитет за участие в процедурата на този етап от нейното провеждане.

Комисията отбелязва, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, доказателства за декларираните обстоятелства се изискват на по-късен етап от процедурата от участника, определен за изпълнител. В този смисъл към настоящия момент не е налице основание за изискване на допълнителни документи за потвърждаване на декларираните данни, доколкото същите не пораждаат съмнение и са в съответствие с изискванията на документацията за участие.

С оглед на изложеното Комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор по раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поради което не се налага предприемане на допълнителни действия във връзка с декларираните данни на този етап от процедурата.

По отношение на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“:

Предвид обстоятелството, че строежът е от първа група по смисъла на приложимата нормативна уредба, за същия е приложима разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, определяща минимален лимит на застрахователната отговорност до 600 000 лв., независимо от категорията на строежа.

Комисията констатира, че дружеството е декларирало наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“ за първа група, четвърта категория, покриваща изискванията на Възложителя. Посочено е че дружеството притежава застрахователна полица № 34072517222000033, издадена от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с лимит на отговорността 600 000 лв., със срок на валидност на застрахователната полица до 14.12.2026 г. Съгласно декларираната полица, застраховката покрива минималната застрахователна сума за строежи първа група, четвърта категория, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с агрегатен лимит на покритие в размер на 600 000 лв.

По отношение на валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“:

Комисията констатира, че дружеството е декларирало наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“, покриваща изискванията на Възложителя. Посочено е че дружеството притежава застрахователна полица № 34072517222000005, издадена от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА

ИНШУРЪНС ГРУП“ с лимит на отговорността 300 000 лв., със срок на валидност на застрахователната полица до 28.02.2026 г.

Съгласно декларираната полица изискана и посочена в Обявлението по обществената поръчка, застраховката покрива минималната застрахователна сума за строежи, четвърта категория, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

В Част IV. Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че е изпълнил през последните 5 (пет) години 3 (три) дейности - строителство с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката. В ЕЕДОП са посочени данни относно извършените строителни дейности, включително тяхната стойност, място на изпълнение, вид на строителството, датата на приключване и получателя (Възложителя) на всяка отделна дейност.

След обстоен преглед на декларираните и изпълнени сходни дейности, Комисията констатира, че в съвкупност участникът е посочил, че е изпълнил през последните 3 (три) години 1 (една) дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с тази на поръчката по проектиране и осъществяване на авторски надзор. В ЕЕДОП са посочени данни относно извършената услуга и получателя (Възложителя), включително нейната стойност и място на изпълнение, като са посочени видовете части на проектиране.

На следващо място участникът е декларирал, че разполага с персонал с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: технически ръководител, експерт по ЗБУТ и отговорник по контрола на качеството. Посочил е поименно експертния персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката, с попълнена информация относно професионалната квалификация и специфичен опит на всеки експерт - съобразно минималните изисквания, указани от Възложителя.

На следващо място участникът е декларирал, че разполага с персонал, с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: Проектантски екип, ангажиран за изпълнение на услугата по проектиране и авторски надзор, с попълнена информация относно професионалната квалификация и декларирани специфичен опит на всеки експерт - съобразно посочените минимални изисквания в Указанията за участие.

По отношение на Въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“ - участникът е декларирал че не се предвижда превъзлагането на подизпълнител за дейностите по СМР, проектиране и авторски надзор, за които ще участва.

10. С Решение № D52592620/06.02.2026 г. на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП, Протокол № 1/30.12.2025 г., Протокол № 2/05.01.2026 г., Протокол № 3/12.01.2026 г., Протокол № 4/26.01.2026 г. и Протокол рег. № ПР-ОП-1/29.01.2026 г. е обявено класирането на участниците, както следва:

I-во място ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“;

II-ро място „Реставрация 02“ ЕООД;

10.1. С решението за изпълнител на обществената поръчка е определено ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ със следните мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Офертата на участника за обществената поръчка отговаря на минималните изисквания към техническото предложение и към ценовото предложение. Участникът е класиран на първо място съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

10.2. Участниците в процедурата са уведомени за решението чрез съобщение в ЦАИС на 06.02.2026 г.

11. На 16.02.2026 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-496/16.02.2026 г. от страна на „Реставрация 02“ ЕООД срещу Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Реставрация 02“ ЕООД срещу Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е подадена от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП. Жалбоподателят е уведомен за оспорвания акт на 06.02.2026 г., като жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 16.02.2026 г., следователно същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

„Реставрация 02“ ЕООД обжалва като незаконосъобразно Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнителя на обществената поръчка. На първо място твърди, че определеният за изпълнител участник - ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на изискванията за лично състояние, поради което е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Сочил, че в протокола от работата на комисията не се съдържат мотиви, дали представените от участника документи представляват годно доказателствено средство за установяване на законосъобразни мерки за надеждност. Определя липсата на мотиви за тяхното приемане като съществен порок в работата на помощния орган.

Така изложено, твърдението е неоснователно.

Съобразно чл. 57, ал. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата и когато в случаите по чл. 56, ал. 2 от ЗОП е преценил, че предприетите мерки не са достатъчни, за да се гарантира надеждността на кандидата или участника, като съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП, разписаното в ал. 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗОП възложителят преценява предприетите от кандидата или участника мерки, като отчита тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с престъплението или нарушението. Тук следва да се отбележи, че разглеждането на предприетите мерки за надеждност по същество и представените доказателства е изцяло функция на възложителя. Преценката дали предприетите мерки за доказване на надеждност са достатъчни, или не, е преценка по целесъобразност, попадаща в правомощията на възложителя. Не може да се отрича възможността на съответния орган на възложителя да прави по реда на чл. 56 от ЗОП собствена преценка.

В настоящото производство безспорно се установи, че съдружникът в обединението участник „Стройнорм“ ЕООД е декларирал наличие на обстоятелство по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, а именно, установено с Решение № 762/22.07.2021 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8546/11.09.2023 г. на ВАС нарушение по чл. 64, ал. 1 от ЗЗК. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП дружеството е представило доказателства, че е предприело мерки, които гарантират неговата надеждност, изразяващи се в изплащане на наложената имуществена санкция и въвеждане на технически, организационни и кадрови мерки.

Видно от Протокол № 3, комисията за провеждане на процедурата е разгледала така представените доказателства за предприети мерки за надеждност. Същите са отразени в протокола и са били част от цялостната оценка за допустимост. Следва да се подчертае, че самото отразяване на представените документи в протокола не представлява формално изброяване, а е част от процеса по установяване на релевантните факти и формиране на вътрешното убеждение на комисията относно наличието или липсата на основание за отстраняване. В рамките на проверката за лично състояние комисията съпоставя наличните обстоятелства с представените доказателства и достига до извод относно допустимостта на участника. В конкретния случай комисията не е приложила основание за отстраняване спрямо ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“, което представлява резултат от извършена оценка, че представените доказателства и предприетите мерки са достатъчни, за да гарантират неговата надеждност и способност да изпълни поръчката при спазване на законовите изисквания. Следва да се отбележи, че жалбоподателят не сочи конкретни обстоятелства, от които да се направи извод за недостатъчност на предприетите мерки. Не излага аргументи, защо изпълнението на наложените санкции или предприетите организационни действия не могат да бъдат сметени за достатъчни по смисъла на закона, което прави възражението насочено единствено към това,

дали комисията е извършила преценка на представените доказателства. Както бе установено по горе, такава преценка е осъществена, като представените документи са били предмет на обсъждане. Действително, мотиви в протокола във връзка с тази преценка не са изложени, но това в случая не съставлява съществено нарушение, доколкото представените документи са взети предвид, както и от съдържанието на протокола е проследим крайният извод за допустимост на участника. Липсата на подробни мотиви, в случая, не засяга същността на извършената преценка и не води до накърняване правата на участниците или до нарушаване на принципите на прозрачност и равнопоставеност. В конкретния случай, представените от участника мерки за надеждност са разгледани от комисията, като е извършена преценка за допускане на участника, като в този смисъл липсата на излагане на аргументи в подкрепа на тази преценка не може да се приеме за съществено нарушение, което да обосновава отмяна на оспорвания акт.

На второ място жалбоподателят твърди, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, поради което е следвало да бъде отстранено от участие в процедурата, без обаче в жалбата да са изложени доводи за конкретни несъответствия на участника с минималните изисквания, заложи в документацията за участие. Развитите от жалбоподателя аргументи са насочени основно към обема на мотивите, обективирани в протоколите от работата на помощния орган на възложителя, и по-конкретно че от тях не става ясно дали комисията за провеждане на процедурата е проверила съответствието на участника с необходимата задълбоченост.

Така изложено, твърдението е неоснователно.

Видно от съдържанието на Протокол № 3 (т. 9 от фактичката обстановка), същият съдържа достатъчно информация (мотиви), защо ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ съответства на поставените критерии за подбор. Комисията за провеждане на процедурата не се е ограничила до формално констатиране на съответствието на участника с поставените критерии за подбор, а е извършила задълбочена съпоставка между заявените от ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ данни и заложените минимални изисквания. Съобразила е обстоятелството, че участникът в процедурата е обединение, като е описала разпределението на дейностите по предмета на поръчката между съдружниците в него, така както са регламентирани в договора за създаването му. Извършила е преценка на съответствието на всеки от съдружниците с поставените критерии за подбор именно на база разпределението на дейностите по предмета на поръчката. Осъществила е служебна проверка в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите относно заявеното вписване за първа група строежи, четвърта категория. Описала е декларираният оборот като го приела за достатъчен за доказване на необходимия икономически и финансов капацитет за участие в процедурата. Установила е наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност за строителство“ и валидна застраховка „Професионална отговорност за проектиране“ за съдружника в обединението „Стройнорм“ ЕООД, който ще извършва дейностите по проектиране и строителство на обекта. Констатирала е, че „Стройнорм“ ЕООД е изпълнило дейности, сходни с предмета на поръчката, както и е декларирало екип с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката съобразно минималните изисквания, указани от възложителя. Липсата на подробно описание в протокола на декларирания от участника в ЕЕДОП данни не може да се приравни на липса на осъществена преценка от страна на комисията относно съответствието му с поставените критерии за подбор. Нещо повече, подобно изискване не е регламентирано в закона. От изложената в протокола информация е видна аналитичната дейност на комисията, като решението ѝ да допусне ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ на следващ етап в процедурата е в достатъчна степен обосновано и в съответствие с основните принципи за публичност и прозрачност.

При съпоставка на изложеното в протокола с представените от ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ еЕЕДОП-и не се установява порок в работата на комисията. Участникът е обединение между две дружества „Карст Благоевград“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД, като съобразно чл. 4, ал. 3 от договора за създаване на обединение дейностите по проектиране, авторски надзор, строителни и монтажни работи, съгласно изискванията и стандартите на възложителя, заложи в документацията за участие, ще се извършват от „Стройнорм“ ЕООД.

Видно от представения еЕЕДОП, „Стройнорм“ ЕООД е вписано в ЦПРС като притежава удостоверение I-TV 026005 за строежи от първа група, строежи от първа до пета категория, със срок на валидност до 30.09.2026 г. Същото е декларирало за последните три приключили финансови години общ оборот над минимално изискуемия размер от 1 000 000 лв. Посочило е, че има застрахователни полици № 34072517222000033 и № 34072517222000005 за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ с изискуемия лимит на отговорност.

По отношение на изискванията за специфичен опит, „Стройнорм“ ЕООД е декларирало опит в строеж „Ремонт и рехабилитация на съществуваща масивна стоманобетонна сграда – детска градина „Славейче“ и прилежаща масивна сграда“ с акт (образец 15) за установяване годността за приемане на строежа от 07.04.2025 г., както и „СМР по полагане на топлоизолация на сградата на Регионален исторически музей Перник“ с протокол за приемане на СМР от 22.11.2023 г. Така декларираните обекти попадат в дефиницията на възложителя за сходно с предмета на поръчката строителство. Във връзка с изискването за минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, дружеството се е позовало на „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на обект „Ремонт на сграда № 13 – първи битов корпус“ на НВУ „Васил Левски- Велико Търново“ в изпълнение на дейност № 1: Изготвяне на работен инвестиционен проект по одобрено техническо здание, съдържащо се в техническата спецификация, представляваща неразделна част от документацията на обществената поръчка. Проектите са предадени и одобрени с приемо-предавателен протокол с рег. № 122/08.01.2024 г.

„Стройнорм“ ЕООД като съдружник в обединението участник, който ще изпълнява проектирането, строителството и авторския надзор, е декларирало екип за изпълнение на проектирането и осъществяването на авторския надзор в съответствие на поставените от възложителя минимални изисквания. Конкретно участникът е предложил проектант по части: Архитектура, Конструктивна, Електрическа, ВиК, ОВК и Енергийна ефективност, Пожарна и аварийна безопасност, План за безопасност и здраве, ПУСО. Описал е техните квалификация и професионален опит, като видно от посочените данни, всеки от членовете на екипа притежава необходимата професионална квалификация за изработването на съответната част на проекта.

„Стройнорм“ ЕООД е декларирало екип, за изпълнение на строителството, съответстващ на поставените изисквания за професионална компетентност. Предложило е:

- технически ръководител с квалификация строителен инженер и опит като технически ръководител на обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща стоманобетонна сграда- детска градина „Славейче“ и прилежаща масивна сграда“.

- експерт по ЗБУТ с квалификация строителен инженер, притежаващ удостоверение № 4522/02.10.2025 г. за завършено обучение по ЗБУТ съгласно Наредба № 3/27.07.1998 г. и Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г., валидно до 02.10.2026 г. и опит като експерт по ЗБУТ в обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща стоманобетонна сграда- детска градина „Славейче“ и прилежаща масивна сграда“.

- отговорник по контрола на качеството с квалификация строителен инженер, притежаващ удостоверение № 4531 от 10.10.2025 г. за завършено обучение по Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и опит като отговорник по контрола на качеството на обект „Ремонт и реконструкция на съществуваща стоманобетонна сграда- детска градина „Славейче“ и прилежаща масивна сграда“.

От изложеното следва, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ чрез съдружника „Стройнорм“ ЕООД, който ще изпълнява дейностите по проектиране, строителство и авторски надзор по предмета на поръчката, е доказало на този етап от процедурата съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор, като комисията е разгледала подробно предоставените в еЕЕДОП данни и е извършила дължимата преценка при спазване на изискванията, заложи в документацията за участие.

На трето място жалбоподателят твърди, че техническото предложение на ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на изискванията на възложителя, поради което е следвало да бъде отстранено от участие в процедурата. Счита, че в Протокол № 2 само повърхностно е засегнато предложението на участника. Сочи, че от изложеното в протокола не може да се прецени защо техническото предложение на определения за изпълнител е прието за съответстващо на поставените изисквания.

Така изложено, твърдението е неоснователно.

Следва да се обърне внимание, че в жалбата не се сочи конкретно изискване от техническата спецификация, което да не е изпълнено от класирания участник, нито се посочва конкретно несъответствие между съдържанието на предложението и поставените условия. Оплакванията са формулирани общо и се свеждат до оспорване на подробността на мотивите на комисията, защо приема представеното предложение за съответстващо на поставените изисквания. В тази връзка следва да се отбележи, че техническото предложение представлява значителна по обем информация, която трудно може да се пресъздаде в нейната цялост, предвид на което излагането в синтезиран вид на преценката за неговото съответствие следва да бъде прието като отговарящо на изискванията за мотивираност на решението на комисията.

Видно от протокол № 2, комисията е съпоставила съдържанието на представеното техническо предложение от ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ с конкретните изисквания по техническото задание и указанията за участие, като е разгледала предложената организация за изпълнение на поръчката, съответствието на предложените етапи и дейности, разпределението на задачите между членовете на екипа, мерките за координация, контрол и качество, сроковете, ангажиментите и логическата последователност на изпълнение. Комисията е извършила проверка за съответствие с минималните технически изисквания и е установила, че предложението покрива всички задължителни условия, поставени от възложителя. Не са установени пропуски или несъответствия, които да обосноват отстраняване на участника. От изложените мотиви се вижда, че комисията е направила обоснована преценка, че техническото предложение на участника е представено във вид и обем, съответстващ на поставените условия за допустимост.

Колкото до твърдението, че техническото предложение на ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ не отговаря на поставените изисквания, както бе посочено, същото е лишено от конкретика и ангажира извършването на цялостна проверка на техническото предложение.

В тази връзка следва да се поясни, че проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ следва да не бъде тълкувано прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които Комисията има правомощия да се произнесе. Посочването на общото твърдение „офертата на избрания изпълнител/класиран участник не отговаря на изискванията на възложителя“, не следва да се приравнява по смисъл на конкретно твърдение, което КЗК има право и задължение да изследва, съответно да се произнесе. Дали едно възражение е бланкетно или не, се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено, ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разглеждано от контролния орган. Това несъмнено означава,

че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ е представило техническо предложение по образец от документацията, ведно с Предложение относно организацията и изпълнението на етапите за изпълнение на поръчката, съобразно техническата спецификация. Видно от съдържанието на последното, същото включва минимално изискуемите по документацията компоненти, а именно: предложение относно необходимия човешки и технически ресурс за изпълнение на поръчката; предложение относно необходимите материали за изпълнение на поръчката, предложение относно технологичната последователност на строителните процеси; предложение относно мерки за осигуряване на нивото на изпълнение, заложено в техническата спецификация, нормативните документи и условията на процедурата; предложение относно мерки за ограничаване и предотвратяване на негативното въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството; предложение относно управление на риска. Към техническото предложение е приложен и подробен линеен календарен график. Видно от отразеното в протокол № 2, комисията е разгледала така представените документи, като е установила тяхното съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания.

На четвърто място жалбоподателят твърди, че оспорваният акт не съдържа мотиви за приемането на офертата на класирания на първо място участник, като не е разгледано нейното съответствие с предварително поставените изисквания от страна на възложителя. Сочи, че неизлагането на мотиви в случаите, когато се изискват, обуславя нарушение на основния принцип на ЗОП за публичност и прозрачност.

Твърдението е неоснователно.

В Решение № D52592620/06.02.2026 г. са посочени както правните основания за неговото издаване - чл. 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП, така и фактическите основания - Протокол № 1/30.12.2025 г., Протокол № 2/05.01.2026 г., Протокол № 3/12.01.2026 г., Протокол № 4/26.01.2026 г. и Протокол рег. № ПР-ОП-1/29.01.2026 г. От изложеното следва, че в решението за определяне на изпълнител на обществената поръчка възложителят изрично се позовава на протоколите от работата на комисията. Именно в тези протоколи са отразени извършените проверки, констатациите по представените документи и информация, както и формираните от комисията изводи относно съответствието на участниците с изискванията на възложителя. Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, мотивите на административния акт могат да се съдържат както в самия акт, така и в протоколите, изготвени в хода на процедурата, към които той препраща, стига същите да са достъпни за страните. В този смисъл, доколкото оспорваният акт изрично препраща към протоколите от работата на комисията, не е необходимо тяхното възпроизвеждане в самото решение, за да се приеме то за мотивирано. Доколкото в настоящото производство се установи, че протоколите от работата на комисията съдържа изложение за последователно разглеждане на офертата на класирания на първо място участник по всички етапи от процедурата - проверка на лично състояние, проверка за съответствие с критериите за подбор и анализ на техническото и ценово предложение, като за всеки от тези етапи комисията е обосновала решението си да допусне участника, то Решение

№ D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата се явява мотивиран индивидуален административен акт.

На последно място жалбоподателят твърди, че комисията за провеждане на процедурата е съставена без отчитане на спецификата на обществената поръчка. Сочи, че единствената експертиза във връзка със самия предмет на поръчката се очаква от главния специалист в дирекция „Управление на собствеността“, което определя като недостатъчно за преценка на специфичното техническо задание.

Твърдението е неоснователно. Съобразно чл. 103, ал. 1 от ЗОП възложителят назначава комисия за разглеждане и оценка на офертите, която се състои от нечетен брой членове. Ал. 2 на същия член от ЗОП регламентира, че за последните не трябва да е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. В следващите разпоредби на същия член уреждат, че действията на комисията се протоколират, а решенията ѝ се вземат с мнозинство, като ал. 5 от горепосочения член препраща към ППЗОП, в който се определят правилата за работа на комисията. Тези правила са уредени от чл. 51 до чл. 61 от ППЗОП, като в същите не е предвидено, че помощният орган на възложителя следва да разполага с компетентност, с оглед предмета на поръчката. От така изложеното, може да се заключи, че липсват разпоредби, които да въвеждат изискване членовете на комисията да разполагат с професионална компетентност свързана с предмета на поръчката. Следователно в оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени дали да включи в състава на оценителната комисия лица, които да разполагат с професионална компетентност в съответствие с предмета на поръчката и в какво съотношение следва да бъдат те спрямо общия брой. В конкретния случай възложителят е спазил изискванията на закона при определяне на състава на комисията за провеждане на процедурата. Със Заповед № РД9К-705/23.12.2025 г. на основание чл. 51, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП е назначил комисия, която се състои от нечетен брой членове: председател и двама редовни членове, като всеки от членовете на комисията е подписал декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

По отношение на наведените с допълнението към жалба нови твърдения, следва да се отбележи, че същите са недопустими, доколкото не доразвиват конкретно предявена в първоначалната жалба защитна теза, а излагат нова такава, която не е била включена в представената от дружеството жалба. В конкретния случай за първи път, с въпросното допълнение, дадено пред КЗК на 01.04.2026 г. (деня преди откритото заседание) органът е сезиран с оплаквания, които до момента не са били предмет на спор между страните по образуваното производство. В тази връзка следва да се има предвид, че за КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения на възложителя, а само тези, които ясно и конкретно са посочени от жалбоподателя в жалбата, по която е образувано производството пред Комисията, която следва да се произнесе с решението си само по отношение на обстоятелствата, които са надлежно проучени по горепосочения ред. В противен случай би се достигнало до постановяване на акт относно твърдения и обстоятелства, които не са били предмет на проучване в процеса пред органа по преразглеждането. В контекста на изложеното може да се поясни, че след приключване на проучването законът предоставя възможност на страните да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да представят допълнително такива, но най-късно в деня преди провеждане на заседанието за разглеждане на жалбата - чл. 209, ал. 3 и 4 от ЗОП. Следователно законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в самата жалба, което е обяснимо с изключително кратките срокове, в които следва да приключи производството пред Комисията. От изложеното следва да се направи заключение, че предметът на изследване в решението на

КЗК е тясно свързан и ограничен по силата на закона от аргументите и обстоятелствата, посочени в първоначално подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 207 от ЗОП.^[1]

Независимо от изложеното, с цел пълнота на настоящото производство, допълнително наведените твърдения са и неоснователни. Видно от представеното по преписката техническо предложение на класирания на първо място участник, същият в съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания за неговото съдържание е разгледал етапа за изпълнение на проектирането като условно го е разделил на три подетапа: 1) Подписване на договор и предаване на проектната документация на изпълнителя с приемо-предавателен протокол; 2) проектиране; 3) Предаване на инвестиционния проект на упълномощени длъжностни лица от възложителя с приемо-предавателен протокол. Противно на изложеното в допълнение към жалбата, в т. 1.1 от Предложение относно организацията и изпълнението на дейностите и етапите за изпълнение на поръчката е разгледал състава и задълженията на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнението на проектирането. В тази част е описал подробно съдържанието на всяка проектна част, както и реда за тяхното съгласуване. Определен е проектантския екип, като е предвидено и изработването на част „Сметна документация“. В т. 1.4.1 е разглеждана подробно и организацията при изпълнение на проектирането. От изложеното следва, че ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ е представило цялостния цикъл на изпълнение на всяка дейност, включена в етапа на проектиране, с което е покрило изискванията на възложителя.

По отношение на изготвения от ДЗЗД „Карст-Ерст-Студио“ линеен график, ведно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, следва да се отбележи, че изложените от жалбоподателя аргументи не сочат конкретно несъответствие със заложените от възложителя минимални изисквания, а съставляват в основната си част собствена интерпретация относно начина по който същия следва да бъде визуализиран и каква информация би следвало да съдържа. Изложените в жалбата доводи по естеството си не сочат съществен порок в офертата, водещ до основание за отстраняване от участие в процедурата. Видно от приложения по преписката линеен календарен график на определяния за изпълнител, същият включва всички минимално изискуеми по документация компоненти като не се установяват противоречия в представената информация. Графикът е съобразен с предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, като в него са прецизирани съответните дейности и е съобразена технологичната последователност на всички процеси. В графика са отразени всички посочени в КС дейности, ведно с времето за изпълнение на всяка от тях. В графика са отразени още броя и вида на необходимата механизация за всяка една дейност от КС. Допълването в графика и на информацията относно необходимите инструменти извън механизацията не може да се приеме за порок в негово изготвяне. Доколкото същите не съставляват механизация, правилно не са отразени в диаграмата на механизацията. Не може да се приеме и позоваването от страна на жалбоподателя на СЕК, тъй като последните нямат задължителен характер. Не се установява и твърдяното несъответствие между графика за изпълнение на поръчката и диаграмата на работната ръка.

Въз основа на изложеното жалбата на „Реставрация 02“ ЕООД се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски също следва да се остави без уважение.

От своя страна, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП искането на възложителя за възлагане на направените разноски следва да се уважи. На „Реставрация 02“ ЕООД с ЕИК 130931913 следва да се възложи да заплати на Министерство на културата разноски в размер на 153,39 евро (300 лв.), съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

^[1] Решение № 8094 от 01.07.2016г. на ВАС

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-496/16.02.2026 г. от страна на „Реставрация 02“ ЕООД срещу Решение № D52592620/06.02.2026 г. на министъра на културата за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект, изпълнение на строителството и упражняване на авторски надзор за обект: „Ремонт и възстановяване на сградата на НГПИ „Тревненска школа“, находяща се в ПИ с идентификатор 73403.501.466, по КК и КР на град Трявна и УПИ-II, кв.100 по регулационния план на град Трявна, област Габрово“, открита с Решение № F766838/24.11.2025 г. на възложителя и с уникален № 00647-2025-0012 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

2. ВЪЗЛАГА на „Реставрация 02“ ЕООД с ЕИК 130931913 да заплати на Министерство на културата разноски в размер на 153,39 евро (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евроцента), съставляващи юрисконсултско възнаграждение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова