

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 403

София, 30.04.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

Валерия Герова

Димитър Данаилов

Емилия Колева

Жельо Бойчев

Мирослава Христова

при участието на протоколист Теодора Ананиева, разгледа в открито заседание, проведено на 30.04.2026 г., преписка № КЗК - 276/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Валерия Герова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 276 от 27.03.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 727 от 27.02.2026 г., подадена от „Димас“ АД срещу Решение № D52932780/19.02.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет „Ремонт на общинска инфраструктура (улична и пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на община Габрово“, открита с Решение № F791100/09.01.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00038-2026-0002 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДИМАС“ АД

Жалбоподателят твърди, че Решение № D52932780/19.02.2026 г. на възложителя е немотивирано и незаконосъобразно, взето при съществено нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила. Обосновава правен интерес от обжалване, като класиран на второ място участник. Излага следните аргументи за твърдяната незаконосъобразност:

Сочи, че на първо място по процедурата е класирано „Пътстрой – Габрово“ АД с 94.41 точки в комплексната оценка. Възложителят е приел офертата на дружеството, като не са установени основания за отстраняване от процедурата, същият отговаря на критериите за подбор, като офертата е получила най - висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане. „Димас“ АД оспорва мотивите на

възложителя, довели до класиране на първо място на „Пътстрой – Габрово“ АД, като твърди, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), е следвало да бъде отстранено от процедурата, по следните съображения:

Счита, че ценовото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията, посочени в Указанията за участие — Раздел II, Б) Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата, т. 3.2.2.2 Приложения към ценовото предложение, а именно: Участникът е представил Ценово предложение — по образец на възложителя, приложен в ЦАИС ЕОП, заедно с приложенията към него, включително - анализи на единични офертни цени, за всяка предложена единична цена в предложението на участника, но всъщност е представил анализи на единични офертни цени по отделни позиции, в които е допуснал аритметични грешки и в които има други несъответствия, които биха довели до промяна в ценовото предложение.

Жалбоподателят сочи, че видно от приложените анализи по отделни позиции основни дейности, неразделна част от ценовото предложение на „Пътстрой – Габрово“ АД, същият е допуснал редица несъответствия с техническата спецификация, а именно:

За видове ССР, които участват в оценяването:

Раздел II Анализ 9: „Студено изкърпване на пътни настилки с битумна емулсия и фракция под налягане и всички свързани с това разходи“ - по отношение на труд е посочено, че за дейността ще се използват трима работника, като положителна величина е само тази за първия работник, за останалите двама е посочена сума нула. Соци, че по отношение на механизацията е посочена само една машина, като не е посочена машина - валяк, изискуема по техническа спецификация. В случай, че се оферира цена за пълната цена за труд и за механизация, същото ще доведе до повишаване на анализната цена.

Раздел II Анализ 16: „Обработка на пукнатини и фуги в настилката с ширина до 3 мм - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с битумна емулсия, на основата на полимермодифициран битум“. Уточнява, че участникът посочва материал, означен като „битумна паста“, вместо изисквания в техническата спецификация основен материал „битумна емулсия“.

Раздел II Анализ 17: „Обработка на пукнатини и фуги в настилката с ширина до 3 мм - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с асф. паста на основата на полимермодифициран битум“. Твърди, че участникът посочва материал, означен като „битумна паста“, вместо изисквания в техническата спецификация основен материал „асф. паста“, като за оферирания материал е заложена нереално ниска цена. Приема, че ако се оферира цена за материал „асф. паста“, същото ще доведе до повишаване на анализната цена.

Подчертава, че в образца на ценово предложение, на попълване от страна участника подлежат числовите данни в графа „цена“, като стойността се доказва със съответния анализ. Уточнява, че посочените единични цени за изпълнение са окончателни и не подлежат на промяна, с изключение на случаите, посочени изрично в ЗОП, като включват всички разходи по изпълнение на поръчката. Заклучава, че допуснатите аритметични грешки в посочените анализи са в рамките на допустимото отклонение от възложителя вследствие от закръглянията в самите анализи.

Допълва, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, при наличие на неточности в предложенията на участниците, трябва да се изследва, по какъв начин те се отразяват върху окончателното предложение на участника; доколко предложението е ясно и безусловно направено, както и как влияят допуснатите неточности на процеса на оценяване. Счита, че доколкото стойността на допуснатите от участника пропуски при изчисляването е значителна спрямо общата стойност на ценовата оферта, какъвто е настоящият случай, то посочените пропуски няма как да не се отразят на класирането и конкуренцията между отделните участници в процедурата, като в случая, резултатът от липсата на остойностени елементи дава предимство спрямо другите участници в процедурата.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че оценителната комисия е разгледала и оценила офертата на „Пътстрой – Габрово“ АД в противоречие с разпоредбата на „чл. 58, ал. от ППЗОП“, доколкото е класирала оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата. Допълва, че е допуснала нарушения на нормата на чл. 54, ал. 7 и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП: класираният участник на първо място не изпълнява изискванията за техническите възможности за изпълнение на поръчката, доколкото: в техническото предложение на участника се декларира, че ще изпълни изцяло предвиденото в техническата спецификация, а от анализните цени е видно, че не са остойностени елементи от необходими дейности по изпълнение на СРР; не е налице и доказан от участника опит за изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката през последните 5 години от датата на подаване на офертата, и такъв не е посочен в съответната част на ЕЕДОП на участника.

Обобщава, че офертата на „Пътстрой – Габрово“ АД не отговаря на поставените изисквания относно критериите за подбор и участникът не е в състояние да представи необходимите документи, доказващи изпълнението на изискванията, т.е. е следвало тази оферта да не бъде допусната до по-нататъшно участие в обществената поръчка, а да бъде отстранена от процедурата.

Моли КЗК да отмени Решение D52932780/19.02.2026 г. на възложителя, като незаконосъобразно, и да върне преписката за продължаване процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие.

Моли да бъдат възложени разноските, направени в настоящото производство пред КЗК.

Жалбоподателят депозира допълнително становище по производството, с вх. № към КЗК – 276/29.04.2026 г. Доразвива наведените в жалбата възражения, оспорва представеното от възложителя становище и в детайли обосновава твърдените основания за отстраняване на „Пътстрой – Габрово“ АД, които е отправил в подадената жалба. Прилага към становището си извадки от Техническата спецификация на АПИ от 2025 г. и на Технически правила и изисквания за поддръжане на пътища (Техническа спецификация НАПИ – 2009 г.), с мотиви и данни от които подкрепя твърденията си.

Прави немотивирано възражение за прекомерност на разноските на възложителя и заинтересованата страна по производството.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище по административното производство. Счита, че жалбата е допустима, доколкото е подадена от лице с правен интерес и в законоустановения срок, но същата се явява неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение. Оспореното решение определя като законосъобразно и правилно, постановено при спазване на всички приложими разпоредби и принципи на закона. Излага аргументи по същество по наведените от жалбоподателя твърдения. Счита, че жалбата на „Димас“ АД е неоснователна и не са налице основания за отмяна на оспореното решение, поради което моли КЗК да я остави без уважение и да потвърди Решение № D52932780/19.02.2026 г. като законосъобразно.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ДИМАС“ АД - жалбоподател, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 107030335, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, п.к. 5300, бул. „3-ти Март“ № 53, представлявано от Г. Николова - Григорова.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ГАБРОВО – възложител, публичен, с административен адрес: пл. „Възраждане“ № 3, гр. Габрово 5300. Кмет е Т. Христова.

В. „ПЪТСТРОЙ – ГАБРОВО“ АД – заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 107051800, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, п.к. 5300, ул. „Станционна“ № 3, представлявано от Д. Стоева и Е. Стоев - заедно и поотделно.

Установени факти:

1. С Решение № F791100/09.01.2026 г. на кмета на община Габрово е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „публично състезание“, с предмет: „Ремонт на общинска инфраструктура (улична и пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на община Габрово“.

1.1. С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Офертите на участниците ще се разгледат по реда на чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП.

2. В документацията по процедурата е наличната следната относима по правния спор информация:

2.1. в Указанията за участие:

”...
РАЗДЕЛ I. ОБЩИ ДАННИ ЗА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

11. *Критерий за оценка на офертата*

Класирането на офертите се извършва на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП и методиката за оценка, неразделна част от документацията.

...
РАЗДЕЛ II.

ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ

3.3. *Технически и професионални способности на участниците*

3.3.1. *Участниците трябва да са изпълнили строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата.*

Под строителство с предмет и обем „сходен“ с този на поръчката следва да се разбира: Текущ ремонт и поддържане на общинска и/или републиканска пътна мрежа

Забележка 1: Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта/ите има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя или за обекта/ите има издадено разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация!

.....
ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, чрез попълване в ЕЕДОП, Част IV, раздел В, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ на информация за: 1) стойността; 2) датата, на която е приключило изпълнението (номер и дата на документ за предаване и приемане на строежа или на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или на разрешението за ползване или на удостоверението за въвеждане в експлоатация); 3) мястото на изпълнение; 4) вида на изпълнените дейности (ново строителство и/или реконструкция), 5) обект на строителна интервенция; и 6) получател (публичен или частен субект).

При условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката, възложителят може да изиска по всяко време след отварянето на офертите представянето на документи, чрез които се доказва декларираната в ЕЕДОП информация - Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

При условията на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, преди сключване на договора, определеният изпълнител представя документите по предходното изречение, освен ако Възложителят не разполага с тях или не може да си ги осигури по реда на чл. 112, ал. 9 от ЗОП.

...
3. Съдържание на офертата:

...
3.3.2.1. Ценово предложение – Образец № 2.

3.3.2.2. Приложения към ценовото предложение

- Попълнената сметка за ценообразуване на видовете дейности (Приложение 1 към ценовото предложение) във формат Excel;
- Цени на машиносмени
- Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Приложение 1“

2.2. в **Образца на ценово предложение** са налице следните данни (неизчерпателно):

„...
3. Предложените единични цени на видовете СМР/СРР, включени в сметката за ценообразуване на видовете дейности (Приложение 1 към ценовото предложение) и ценообразуващите показатели остават непроменени за времетраенето на договора.

В единичните цени са включени всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно обхвата на поръчката. Задължаваме се, ако нашата оферта бъде приета, да изпълним и предадем възложените работи, съгласно сроковете и условията, залегнали в договора.

...
Забележка: Ще бъдат отстранени от участие в поръчката участници, които:

- не са попълнили единични цени и/или обща стойност за някой/някои от елементите, предмет на обществената поръчка;
- са предложили нулеви единични цени или нулеви общи стойности в ценовото си предложение и в Сметката за ценообразуване на видовете дейности за някой/някои от елементите, предмет на обществената поръчка;
- са допуснали аритметични грешки в ценовото си предложение, вкл. погрешно въвеждане или невъвеждане на формули в електронния вариант на ценовото предложение (Възложителят извършва пълна проверка на ценовото предложение, представено във формат Excel);“

2.3. в **Техническата спецификация** е налице следната информация, относима по правния спор:

„1. Основа от трошен камък /направа или ремонт/ на пътни и улични настилки
Трошеният камък трябва да отговаря на БДС EN 13043:2005+АС:2005/NA:2017 или еквивалентно/и и да се придружава с декларация за съответствие. Полага се върху суха и ненарушена основа на пътното легло. Уплътняването се извършва с **валяк**.“

2.4. **Методиката за оценка** предвижда следните компоненти:

„Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя като сбор от оценката на отделните показатели и се изчислява по формулата:

$KO = K1*20\% + K2*20\% + K3*20\% + K4*20\% + K5*5\% + K6*5\% + K7*10\%$, където:

K1 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел I-ЗЕМНИ РАБОТИ – максимална стойност 100, и относителна тежест 20%

....
K2 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел II-УЛИЧНИ И ПЪТНИ НАСТИЛКИ– максимална стойност 100, и относителна тежест 20%

....
K3 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел III-ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ И ТЕХНИТЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ– максимална стойност 100, и относителна тежест 20%

....
K4 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел IV-ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ – максимална стойност 100, и относителна тежест 20%

....
K5 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел V-ВЕРТИКАЛНА СИГНАЛИЗАЦИЯ И ХОРИЗОНТАЛНА МАРКИРОВКА– максимална стойност 100, и относителна тежест 5%

....
K6 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел VI-УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ– максимална стойност 100, и относителна тежест 5%

....
K7 - Критерий оценяващ сбора от всички единични цени без ДДС на дейностите в раздел VII-ДРУГИ РАБОТИ– максимална стойност 100, и относителна тежест 10%

....“

3. В **офертата на „Пътстрой – Габрово“ АД** са налице следните данни, относими по спора:

3.1. в **подаден ЕЕДОП** от 26.01.2026 г.:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности са посочени следните извършени строителни дейности от конкретния вид: Ремонт на общинска инфраструктура (улична и пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Община Габрово. Договор № 444-ИЕ-20/01.06.2020 г.; Удостоверение за добро изпълнение \$ ИЕ-01-01-111-1/14.02.2023 г.; Сума: 4000000 BGN; Начална дата 01-06-2020, Крайна дата 01-06-2022; Получатели: Община Габрово, пл. Възраждане 3.

3.2. в ценовото предложение, приложение „Анализи към Приложение 1“:

- раздел II, анализ 9

№ анализ	Наименование	Ед. мярка	Разходни норми	Единична цена /евро без ДДС/	Сума /евро без ДДС/
1	2	3	4	5	6
Анализ № 9	Студено изкърпване на пътни настилки с битумна емулсия и фракция под налягане и всички свързани с това разходи	м3			
	ТРУД :				
	РАБОТНИК I	ч/ч	2,5000	5,00	12,50
	РАБОТНИК II	ч/ч		5,00	0,00
	РАБОТНИК III	ч/ч		5,00	0,00
					12,50
	МАТЕРИАЛИ:				
	Фракция	м3	1,0000	11,00	11,00
	Битумна емулсия	кг	100,0000	0,55	55,00
					0,00
					66,00
	МЕХАНИЗАЦИЯ :				
	Машина Печматик	мсм	0,2500	300,00	75,00
					0,00
					0,00
					75,00
	ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ:				
	Допълнителни разходи труд				12,50
	Доставно-скаладови разходи				5,28
	Допълнителни разходи механизация				22,50
	Общо преки разходи				153,50
	Общо допълнителни р-ди				40,28
	Обща стойност				193,78
	Начисления печалба				15,50
	СТОЙНОСТ ЕДИНИЧНА ЦЕНА:				209,28

- раздел II, анализ 16

№ анализ	Наименование	Ед. мярка	Разходни норми	Единична цена /евро без ДДС/	Сума /евро без ДДС/
1	2	3	4	5	6
Анализ № 16	Обработка на пукнатини и fugи в настилката с ширина до 3 мм. - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с битумна емулсия, на основата на полимермодифициран битум	м			
	ТРУД :				
	РАБОТНИК I	ч/ч	0,1000	5,00	0,50
	РАБОТНИК II	ч/ч		5,00	0,00
	РАБОТНИК III	ч/ч		5,00	0,00
					0,50
	МАТЕРИАЛИ:				
	Битумна паста	кг	0,1500	0,56	0,08
					0,00

					0,00
					0,08
	МЕХАНИЗАЦИЯ :				
	Машина за заливане на фуги	мсм	0,0005	150,00	0,08
					0,00
					0,00
					0,08
	ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ:				
	Допълнителни разходи труд				0,50
	Доставно-скаладови разходи				0,01
	Допълнителни разходи механизация				0,02
	Общо преки разходи				0,66
	Общо допълнителни р-ди				0,53
	Обща стойност				1,19
	Начисления печалба				0,10
	СТОЙНОСТ ЕДИНИЧНА ЦЕНА:				1,29

- раздел II, анализ 17

№ анализ	Наименование	Ед. мярка	Разходни норми	Единична цена /евро без ДДС/	Сума /евро без ДДС/
1	2	3	4	5	6
Анализ № 17	Обработка на пукнатини и фуги в настилната е ширина над 3 мм. - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с асф. паста, на основата на полимермодифициран битум	м			
	ТРУД :				
	РАБОТНИК I	ч/ч	0,1500	5,00	0,75
	РАБОТНИК II	ч/ч		5,00	0,00
	РАБОТНИК III	ч/ч		5,00	0,00
					0,75
	МАТЕРИАЛИ:				
	Битумна паста	кг	0,2000	0,56	0,11
					0,00
					0,00
					0,11
	МЕХАНИЗАЦИЯ :				
	Машина за заливане на фуги	мсм	0,0005	150,00	0,08
					0,00
					0,00
					0,08
	ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ:				
	Допълнителни разходи труд				0,75
	Доставно-скаладови разходи				0,01
	Допълнителни разходи механизация				0,02
	Общо преки разходи				0,94
	Общо допълнителни р-ди				0,78
	Обща стойност				1,72
	Начисления печалба				0,14
	СТОЙНОСТ ЕДИНИЧНА ЦЕНА:				1,86

4. В ценовото предложение на „Димас“ АД е налице следната информация, в „Приложение 1 Анализ“:

17	Обработка на пукнатини и фуги в настилката е ширина над 3 мм. - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с асф. паста, на основата на полимермодифициран битум	м			
	Материали				
	Пясък	м3	0,00028	18,00 €	0,01 €
	Битумна емулсия	т	0,0004	425,00 €	0,17 €
	Всичко материали				0,18 €
	Механизация				
	Битум шприц машина за запълване на пукнатини	мсм	0,004	80,00 €	0,32 €
	Компресор мобилен	мсм	0,004	40,00 €	0,16 €
	Всичко (механизация, без допълнителни)				0,48 €
	Труд				
	Пътен работник	чч	0,0100	5,50 €	0,06 €
	Всичко преки (труд, без допълнителни)				0,06 €
	ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ:				
	допълнителни разходи мех	%	30%	0,48 €	0,14 €
	допълн.разходи труд	%	100%	0,06 €	0,06 €
	Доставно складови разходи	%	8%	0,18 €	0,01 €
	Общо допълнителни р-ди				0,21 €
	Всичко (преки и допълнителни разходи)				0,93 €
	Начисления (%) (печалба)	%	10%	0,93 €	0,09 €
	Обща цена				1,02 €

5. Оценителната комисия е обективирала резултатите от работата си в **протокол от 19.02.2026 г.** Налице са следните, относими по спора данни:

„Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 2. от ППЗОП на допуснатите участници.

Б/ Проверка на съответствието на представените ценови предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя.

1. ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

Участникът е представил попълнено Ценово предложение - Образец № 2 с приложена към него Попълнена сметка за ценообразуване на видовете дейности (Приложение 1 към ценовото предложение), Списък с цени за машиносмени без ДДС и Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Приложение , съгласно изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира, че представеното Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие и чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията допуска до оценяване офертата на участника.

....

3. ДИМАС АД

Участникът е представил попълнено Ценово предложение - Образец №2 с приложена към него Попълнена сметка за ценообразуване на видовете дейности (Приложение 1 към ценовото предложение), Списък с цени за

машиносмени без ДДС и Анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Приложение 1, съгласно изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира, че представеното Ценово предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие и чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията допуска до оценяване офертата на участника.

....

Подробните изчисления са съгласно Таблица-Приложение към протокола.

V. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, ал. 2, т. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критерии за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо предложените цени, при което бе установено следното:

1. ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по зададен от Възложителя образец в платформата ЦАИС — ЕОП — 2 бр., както следва:

за ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД - ЕЕДОП, подписан от изпълнителния директор, Председателя и членовете на СД, съгласно изискванията на възложителя; за АБ Козирог АД (трето лице) ЕЕДОП, подписан от Изпълнителния директор, Председателя и членовете на СД, съгласно изискванията на възложителя; Договор с АБ Козирог АД; Сертификат лаборатория.

Комисията направи справка в публично достъпните регистри ТР и ЦПРС, с цел установяване съответствие на декларираните от участника данни.

От информацията, налична в представените ЕЕДОП-и и служебно извършените справки в ТР и ЦПРС, Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя и не следва да представя допълнителни документи.

Предвид гореизложеното, офертата на участник ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО АД се допуска до класиране. “

6. С Решение № D52932780/19.02.2026 г. възложителят, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1, чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП и отразени резултати в протокол на комисията класира участниците, както следва:

I-во място – „Пътстрой-Габрово“ АД

II-ро място – „Димас“ АД

7. На 27.02.2026 г. „Димас“ АД подава жалба в КЗК срещу горесцитираното решение на възложителя. Същата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 727/27.02.2026 г. По жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 276/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Димас“ АД е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят оспорва съответствието на офертата на класирания на първо място участник „Пътстрой – Габрово“ АД с условията на поръчката и твърди, че дружеството, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП, е следвало да бъде отстранено от процедурата. Счита, че ценовото му предложение съдържа анализи на единични офертни цени по отделни позиции, в които е допуснал аритметични грешки и в които има други несъответствия, които биха довели до промяна в ценовото предложение. По отношение на така формулираното възражение, то същото не е ясно и не е конкретно. Не става ясно, кои конкретно са допуснатите аритметични грешки, поради което отправеното общо твърдение не следва да се анализира.

На следващо място, жалбоподателят сочи, че в офертата на определения изпълнител, Раздел II Анализ 9: „Студено изкърпване на пътни настилки с битумна емулсия и фракция под налягане и всички свързани с това разходи“ - по отношение на труд е посочено, че за дейността ще се използват трима работника, като положителна величина е само тази за първия работник, за останалите двама е посочена сума нула. Допълва, че по отношение на механизацията е посочена само една машина, като не е посочена машина - валяк, изискуема по

техническа спецификация. В случай, че се оферира цена за пълната цена за труд и за механизация, същото ще доведе до повишаване на анализната цена.

Така направеното твърдение е основателно.

Съгласно утвърдената и влязла в сила документация, в частност предвидения образец за изготвяне на ценово предложение, последният предвижда три задължителни приложения: попълнена сметка за ценообразуване на видовете дейности (Приложение 1 към ценовото предложение) във формат Excel; цени на машиносмени; анализи на единичните цени за всяка една позиция/ред, посочени в Приложение 1. Изрично е записано, че на отстраняване подлежат участниците, които: не са попълнили единични цени и/или обща стойност за някой/някои от елементите, предмет на обществената поръчка; са предложили нулеви единични цени или нулеви общи стойности в ценовото си предложение **и в сметката за ценообразуване на видовете дейности за някой/някои от елементите**, предмет на обществената поръчка; са допуснали аритметични грешки в ценовото си предложение, вкл. погрешно въвеждане или невъвеждане на формули в електронния вариант на ценовото предложение. В изготвените анализи към приложение 1, в раздел II (Улични и пътни настилки), анализ 9 (Разваляне на съществуваща настилка, вкл. рязане, изкопаване, натоварване) на „Пътстрой – Габрово“ АД, в част „труд“ са записани трима работници, като само за работник I е заложена разходна норма и обща сума (като произведение на разходната норма и единична цена) – в т. 3.2. от фактите по - горе е направена извадка от ценовото предложение, в тази му част. За работник II и работник III е заложена единична цена, в графа „разходна норма“ няма попълнена стойност, а в графа „сума“ е записана нулева стойност. При така заложените данни, не става ясно колко са предвидените от участника работници за цитираната дейност – един, със стойност на труд четири евро или трима, един от които на същата стойност, и още двама, на нулева такава. Така направеното предложение противоречи на изискването в документацията, сочещо, че не следва в офертата да има нулеви единични цени/нулеви общи стойности **за някой/някои от елементите**, предмет на обществената поръчка. В случая, участникът е предвидил нулева стойност за работници II и III, които, същевременно с това, са записани в анализа за дейността. Така направено, ценовото предложение в тази си част е неясно, противоречиво, предполага тълкуване, и в последна сметка не съответства на условието, предвидено в образца за изготвяне на ценово предложение.

В становището си по производството възложителят счита за *„невярно, че за изпълнение на дейността са предвидени трима работници, тъй като от анализа е видно, че реално е остойностен единствено работник I степен, като за останалите позиции са посочени нулеви стойности, поради което не е налице нито аритметична грешка, нито неправилно остойносттаване, а коректно отразяване на необходимия ресурс съобразно технологията на изпълнение“*. При така отправената защитна теза възниква обоснованият въпрос, защо, в случай, че еднозначно е предвидил един работник за изпълнение на дейността, участникът е намерил за необходимо да запише също и работник II и работник III. Соченото от възложителя е несъстоятелно, а възражението на жалбоподателя, в тази му част, е основателно.

Колкото до твърдението на жалбоподателя, че за механизацията по тази дейност е посочена само една машина, като не е посочена машина - валяк, изискуема по техническа спецификация, същото е неоснователно.

В офертата на участника предвидената механизация включва *„машина печматик“*. От техническата спецификация не става ясно да има задължително изискване за една или друга машина, конкретно за тази дейност. Валяк е предвиден, императивно, конкретно за дейност уплътняване на основа от трошен камък при направа или ремонт на пътни и улични настилки.

На следващо място, жалбоподателят сочи порок в ценовото предложение на „Пътстрой – Габрово“ АД, в анализ 16 на раздел II към приложение № 1 („Обработка на пукнатини и фуги в настилката с ширина до 3 мм - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с битумна емулсия, на основата на полимермодифициран битум“). Уточнява, че участникът посочва материал, означен като „битумна паста“, вместо изискания в техническата спецификация основен материал „битумна емулсия“. В т. 3.2. е обективизирана относимата част от ценовото предложение на определения изпълнител. Действително, в анализ 16 е записан предвиден материал за използване „битумна паста“. В становището на възложителя се сочи, че

участникът е използвал материал „битумна паста“ вместо „битумна емулсия“, което не представлява нарушение на изискванията, *„тъй като посоченият материал е на битумна основа, представлява еквивалентен продукт и изпълнява същата функционална роля, като дори осигурява по-добра еластичност и адхезия, което обосновава неговото използване като технологично подходящо решение“*.

В приложение № 1 към образеца на ценово предложение (Попълнена сметка за ценообразуване на видовете дейности), в раздел II, дейност 9 е предвидено „Студено изкърпване на пътни настилки **с битумна емулсия** и фракция под налягане и всички свързани с това разходи“. Никъде не се упоменава, че битумната емулсия може да бъде заменена със сходен или еквивалентен материал, каквато теза защитава възложителят в становището си. Двата материала, битумна паста и битумна емулсия, не са еквивалентни (различават се по своята плътност, устойчивост, консистенция, както и целите, за които се използват), което може да се направи като заключение, както от обща проверка, така и е видно от Техническата спецификация на АПИ – 2025 г.¹, в която се сочат различни характеристики на битумните материали като вид свързващи вещества, без да се упоменава битумна паста като вид такъв. Включително, разликата се потвърждава и от възложителя, в становището, в изложена теза за по – добри технически характеристики на битумната паста (което навежда на въпроса защо в рамките на процедурата не е изначално предвидено използване на „битумна паста“ вместо „битумна емулсия“). Така направеният анализ, най – малко е следвало да бъде направен в официалните свидетелстващи документи от работата на оценителната комисията – протоколите, за да се обоснове приемането на материал, различен от заложения в условията по процедурата. Доколкото подобни заключения не са налице в тях, следва да се възприеме, че предложението на участника противоречи на условие, което е утвърдено и влязло в сила.

Идентични са изводите и по отношение на следващото твърдение, направено от жалбоподателя, а именно за материала, упоменат от „Пътстрой – Габрово“ АД в Раздел II Анализ 17 „Обработка на пукнатини и фуги в настилката е ширина над 3 мм. - машинно, чрез впръскващо устройство, под налягане с асф. паста, на основата на полимермодифициран битум“. Там, вместо „асфалтова паста“, участникът е предвидил, в поле „материали“ „битумна паста“.

Възложителят сочи, в рамките на становището си по преписката, че *„двамата материала са на база битум, имат сходни характеристики и предназначение и се прилагат по идентична технология, поради което не се засяга нито качеството, нито изпълнението на дейността“*. В хода на работата си комисията не е направила подобни изводи за еквивалентност, което се прави едва в представеното пред КЗК становище по обжалването на акта за определяне на изпълнител. Следва да се уточни, че от обща проверка и от Техническата спецификация на АПИ – 2025 г. може да се заключи, че се касае за нееквивалентни материали, доколкото единият съставлява свързващо вещество, уплътнител (битумна паста), а другият – материал за настилка (асфалтовата паста).

В заключение, така изготвеното предложение на участника „Пътстрой – Габрово“ АД не съответства на заложеното в документацията условие. В случай, че възприема материалите като еквивалентни, комисията е трябвало да направи подобен извод в хода на работата си.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че класираният на първо място участник не изпълнява изискванията за техническите възможности за изпълнение на поръчката, доколкото: в техническото му предложение се декларира, че ще изпълни изцяло, предвиденото в техническата спецификация, а от анализните цени е видно, че не са остойностени елементи от необходимите дейности по изпълнение на СРР; не е налице и доказан от участника опит за изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката през последните 5 години от датата на подаване на офертата, и такъв не е посочен в съответната част на ЕЕДОП на участника.

¹ <https://www.api.bg/bg/tekhnicheski-spetsifikatsii>

Извън установеното по – горе, не се сочи конкретика по отношение на липсващо остойностяване, по позиции. Поради това, така отправеното възражение е неконкретизирано и, като такова, не може да бъде анализирано.

По отношение на твърдяното несъответствие със заложения критерий за подбор за изпълнена сходна услуга:

По процедурата се изисква сходен опит, като техническа възможност, който съставлява строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Сходен предмет е определен като такъв, който включва текущ ремонт и поддържане на общинска и/или републиканска пътна мрежа. Изрично в забележка (1) е упоменато, че строителството се счита за изпълнено, когато за обекта/ите има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от възложителя или за обекта/ите има издадено разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация. На етап подаване на оферта участниците декларират тази информация в ЕЕДОП, Част IV, раздел В, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“, като следва да предоставят данни за 1) стойността; 2) датата, на която е приключило изпълнението (**номер и дата на документ за предаване и приемане на строежа или на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или на разрешението за ползване или на удостоверението за въвеждане в експлоатация**); 3) мястото на изпълнение; 4) вида на изпълнените дейности (ново строителство и/или реконструкция), 5) обект на строителна интервенция; и б) получател (публичен или частен субект).

В изпълнение на така поставените изисквания, „Пътстрой – Габрово“ АД е посочило в подадения в офертата си ЕЕДОП информация за извършен „ремонт на общинска инфраструктура (улична и пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Община Габрово. Договор № 444-ИЕ-20/01.06.2020 г.; Удостоверение за добро изпълнение \$ ИЕ-01-01-111-1/14.02.2023 г.; Сума: 4000000 BGN; Начална дата 01-06-2020, Крайна дата 01-06-2022-21; Получатели: Община Габрово, пл. Възраждане 3.“ (т. 3.1. от фактичката част). Предоставените данни съдържат изискуемата информация, с изключение на нарочен документ по т. 2 по – горе: за предаване и приемане на строежа или на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или на разрешението за ползване или на удостоверението за въвеждане в експлоатация. Цитирано е удостоверение за добро изпълнение, което, обаче, не може да се приеме за изпълнение на поставеното условие, доколкото същото не е официален документ по смисъла на ЗУТ, Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приложимата прана уредба, каквито са Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16.

В този смисъл, комисията е следвало да поиска отстраняване на нередовност от участника, по реда и смисъла на чл. 61, ал. 2 и следв. от ППЗОП, вместо директно да установи съответствие със заложения критерий за подбор, доколкото е налице липсваща удостоверяваща информация, по отношение на декларирания сходен опит.

Жалбоподателят твърди, че офертата на „Пътстрой – Габрово“ АД не отговаря на поставените изисквания относно критериите за подбор и участникът не е в състояние да представи необходимите документи, доказващи изпълнението на изискванията, т.е. е следвало тази оферта да не бъде допусната до по-нататъшно участие в обществената поръчка, а да бъде отстранена от процедурата. Моли да бъде изискана офертата на „Пътстрой – Габрово“ АД, като *„след запознаване със събраните по преписката Доказателства, в това число ЕЕДОП на участника и/или трети лица и/или подизпълнители, техническото предложение, ценовото предложение на участника, както и цялата преписка на Възложителя, ще посочи препратки към конкретни части от ЕЕДОП и/или офертата на участника и/или други Документи“*, които потвърждават изложените от него твърдения.

По отношение на така отправеното възражение на жалбоподателя, в условията на алтернативност и хипотетичност трябва да се уточни целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП - същото обхваща обстоятелствата, **посочени в жалбата** (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ не следва да се тълкува прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели.

Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, **в рамките на подадената жалба**, по които КЗК има правомощия да се произнесе. Произволното цитиране на части от документацията (или в някои случаи цитирането ѝ в пълнота), без значение степента на подробност и обема на изложението, подкрепено единствено с отричане на всяко едно от заложените по процедурата условия, по отношение на избран изпълнител/класиран участник, не следва да се приравнява по смисъл на конкретно твърдение, което КЗК има право и задължение да изследва, съответно да се произнесе. Идентично по степен на конкретизираност е общото твърдение „офертата на избрания изпълнител/класирания участник не отговаря на изискванията на възложителя“ с това да бъдат откопирани всички поставени условия по процедурата (в частта критерии за подбор и/или техническо предложение и/или ценово предложение) и впоследствие да бъде отречено на общо основание съответствието на класираните на първо и второ място участници. Преценката дали едно твърдение е бланкетно или конкретно не се базира само и единствено на количеството информация, изложено в жалбата по отношение на него. Дали едно възражение е бланкетно или не се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят е изложил по отношение на него. Единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разгледано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на изискванията по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените условия. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като контролен орган по преразглеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки, биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е извършила преди това комисията за подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.

С оглед установеното дотук, жалбата на „Димас“ АД е основателна, а Решение № D52932780/19.02.2026 г. трябва да бъде отменено, като незаконосъобразно, на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Процедурата следва да бъде върната на възложителя на етап разглеждане на ценовото предложение на „Пътстрой – Габрово“ АД, при спазване на мотивите в настоящия акт.

Жалбоподателят моли да бъдат възложени разноските, направени в настоящото производство пред КЗК. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед основателността на жалбата, искането следва да се уважи. На община Габрово следва да бъде възложено да заплати на „Димас“ АД разноски за платена държавна такса за образуване на производство пред КЗК - 869.20 евро (1700 лв). В открито заседание на КЗК процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Хр. Стоев, е представил документ, който сочи упълномощаване по производството и съставлява договор за правна защита и съдействие, съгласно който му е заплатено възнаграждение за представителство пред КЗК, в брой, в размер на 250 (двеста и петдесет) евро. На община Габрово следва да бъде възложено да заплати на „Димас“ АД, направените по производството и разноски за процесуално представителство от адвокат в размер на 250 (двеста и петдесет) евро.

(.....)*

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3, ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И :

1. ОТМЕНЯ Решение № D52932780/19.02.2026 г. на кмета на община Габрово за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет „Ремонт на общинска инфраструктура (улична и пътна мрежа и

съоръжения към нея) на територията на община Габрово“, открита с Решение № F791100/09.01.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00038-2026-0002 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ .

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на задължителните указания, дадени в настоящото решение.

3. ВЪЗЛАГА на община Габрово да заплати на „Димас“ АД, с ЕИК 107030335, направените по производството разноси, в общ размер на 1119,20 евро (хиляда сто и деветнадесет евро и двадесет евроцента).

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова