

РЕШЕНИЕ

№ 1587

Габрово, 23.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Габрово - III състав, в съдебно заседание на двадесет и първи октомври две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ГИШИНА

При секретар РАДОСЛАВА РАЙЧЕВА като разгледа докладваното от съдия ДАНИЕЛА ГИШИНА административно дело № 20267090700361 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Производството по делото е образувано по жалба на Сдружение „Граждански контрол - Габрово“ - гр. Габрово против частичен мълчалив отказ на Кмета на Община Габрово по заявление за достъп до обществена информация с вх. № АПИО-05-03-20 от 15.06.2026 година.

В жалбата се твърди, че на 21.07.2026 година жалбоподателят подал заявление по ЗДОИ до Кмета на Община Габрово, с което поискал предоставяне на информация, свързана с обществена поръчка за ремонт на инфраструктура от 2024 година и сключен анекс към договора, като изрично поискал да му бъдат предоставени в електронен вид копия от: договора с всички приложения; всички анекси, ведно с докладните записки, мотиви, становища и количествено-стойностни сметки /КСС/, послужили за подписването им; както и друга свързана информация. С оспорения акт, получен на 04.08.2026 година, Кметът на Община Габрово предоставил частична информация под формата на текстови разяснения и препратки към Профила на купувача, като не предоставил копия от изрично поисканите приложения към договора, докладни записки, становища и КСС. Навеждат се доводи за съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неспазване на установената форма, като се твърди, че като не се е произнесъл по изрично формулираните искания за предоставяне на копия от приложенията към договора, докладните записки, становищата и КСС, административният орган е постановил частичен мълчалив отказ, който е незаконосъобразен; в акта липсват мотиви за отказа да се предоставят конкретните документи, както и указания за реда и срока за обжалване; заявителят изрично е поискал копия от приложенията към договора, докладните записки, становищата и количествено-стойностните сметки /КСС/, послужили като основание за подписване на анекса - вместо да предостави тези документи, органът отговорил с общи разяснения и препратки към Профила на купувача. Оспорващата страна намира, че наличието на информация в Профила на купувача по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ не освобождава органа от задължението да отговори по реда на ЗДОИ, особено за документи, свързани с изпълнението на договорите. Друг наведен в жалбата довод е липса на мотиви за ограниченията, като органът посочва, че предоставя информацията при заличаване на „чувствителна информация“, без да посочи правното и фактическото основание за това, което според оспорващата страна представлява нарушение на задължението за мотивиране на отказа по чл. 38 от ЗДОИ; отделно от това, няма фактическо основание за непредоставянето на информацията, която органът възприема за „чувствителна“, в закона също липсват подобни правни основания за непредоставяне на искана информация. Навежда се и довод за противоречие с материалноправни разпоредби и неприлагане на доктрината за надделяващ обществен интерес, като се сочи, че исканата информация касае разходването на публични средства по договор за обществена поръчка, поради което е налице презумпция за надделяващ обществен интерес съгласно § 1, т. 5, б. „е“ от ДР на ЗДОИ, който интерес, дефиниран в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, е целящ повишаване на прозрачността и отчетността, преодоляващ всякакви ограничения за достъп, основани на търговска тайна или служебна информация; административният орган е бил длъжен служебно да извърши преценка за наличието на такъв интерес, което не е сторил. Твърди се и несъответствие с целта на закона, като се сочи, че отказът да се предоставят документите, които разкриват как и защо е увеличена стойността на договора, противоречи на целта на ЗДОИ и ЗОП, а именно да се гарантира прозрачност, отчетност и обществен контрол върху разходването на публични средства. Прави се искане за отмяна на оспорения акт и задължаване на Кмета на Община Габрово да предостави пълен достъп до поисканата със Заявление с вх. № АПИО-05-03-202026 информация в заявената форма - заверени електронни копия от всички приложения към договора от 2024 година, както и от всички докладни записки, мотиви, становища и количествено-стойностни сметки, послужили като основание за сключването на Анекс № 1 към него. Заявява се претенция за присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание оспорващата страна Сдружение „Граждански контрол - Габрово“ - гр. Габрово не се представлява. В депозирано по делото писмено становище от надлежно упълномощен процесуален представител - адвокат се поддържа жалбата, развиват се подробни доводи по същество, поддържа се искането по същество и претенцията за присъждане на разноски съгласно приложен списък, инкорпориран в становището /л. 54-55/.

Ответната страна Кмет на Община Габрово не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание. В депозирана по делото писмена защита от надлежно упълномощен процесуален представител - юрисконсулт се заявява становище за неоснователност на жалбата, развиват се доводи по съществото на спора, по същество се прави искане за отхвърляне на оспорването и се заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение /л. 50-51/.

Съдът намира жалбата за допустима, като подадена от надлежна страна, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ. Местната компетентност на настоящия съд да разгледа процесния спор е обусловена от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заявление за достъп до обществена информация с вх. № АПИО-05-03-20 от 15.06.2026 година Сдружение „Граждански контрол - Габрово“ - гр. Габрово, подадено до Кмета на Община Габрово /адресирано и до Областна управа - Габрово/, е поискало предоставяне на обществена информация, свързана с обществена поръчка от 2024 година с предмет на дейност „Ремонт на общинска инфраструктура /улична и пътна мрежа и съоръжения към нея/ на територията на Община Габрово, линк: <https://app.eop.bg/today/349149> за текущ ремонт и поддържане на общинската пътна и улична мрежа, както и с подписания впоследствие анекс към договора, а също и нова обществена поръчка от 2026 година със същия предмет на договор, линк: <https://app.eop.bg/today/549622>, като е поискана следната информация:

1. Заверено копие от договора, сключен след проведената обществена поръчка през 2024 година, включително всички приложения към него, от които да е видно кои конкретни улици, участъци, пътни отсечки и видове ремонтни дейности са били включени в предмета на поръчката;

2. Каква е общата стойност на договора по обществената поръчка от 2024 година и какви суми са изплатени към изпълнителя до датата на отговора по процесното заявление, като се иска информацията да бъде представена по дати и размер на извършените плащания.
3. Каква е точната стойност на подписания анекс към договора, включително посочване на стойността без ДДС и с ДДС;
4. Копие от анекса /или всички анекси/, както и всички докладни записки, мотиви, становища, количествено-стойностни сметки и други документи, послужили като основание за неговото подписване;
5. Какви конкретни обстоятелства са наложили подписването на анекса и по какъв начин те не са могли да бъдат предвидени към момента на провеждане на обществената поръчка през 2024 година;
6. На кое конкретно правно основание от Закона за обществените поръчки е извършено изменението на договора чрез анекса, като бъде посочен съответният член, алинея и точка от закона, както и мотивите за приложението му;
7. Какви нови дейности, обекти, улици, пътни отсечки или видове строително-ремонтни работи са включени чрез анекса и били ли са те част от първоначалния обхват на обществената поръчка от 2024 година;
8. Каква е причината Община Габрово да не е пристъпила към възлагане на новата обществена поръчка със същия предмет на дейност, посочена по-горе като линк, след решението на КЗК и какви са мотивите на възложителя да избере изменение на съществуващия договор от 2024 година, вместо провеждане на нова процедура по ЗОП.

Прави се искане информацията да бъде предоставена в електронен вид на посочен в заявлението електронен адрес /п. 6-7/.

На заявлението е отговорено с писмо изх. № АПИО-05-03-20 от 04.08.2026 година, подписано от Кмета на Община Габрово, в което е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация, която отговаря на изискванията на ЗДОИ, като се предоставя при заличаване на лични данни и чувствителна информация. Съдържанието на горното писмо, съотнесено с това на заявлението за достъп до обществена води до извода, че в писмото липсва предоставяне на цялата информация, поискана по т. 1 и т. 4 от заявлението, като е посочено, че договорът и анексът са публично достъпни на посочен в писмото интернет адрес. Действително, при извършена справка на посочения в писмото интернет адрес може да се види сканирано изображение на съдържанието на Договор № 578-ИЕ-24 от 04.06.2024 година и Анекс № 1 към Договор № 578-ИЕ-24 от 04.06.2024 година, сключени между Община Габрово и търговско дружество. На посочения интернет адрес обаче не могат да бъдат открити приложения към договора, от които да е видно кои конкретни улици, участъци, пътни отсечки и видове ремонтни дейности са били включени в предмета на поръчката, както и докладни записки, мотиви, становища, количествено-стойностни сметки и други документи, послужили като основание за подписването на анекса, изрично поискани с процесното заявление. Настоящият съдебен състав намира, че задълженият субект е дължал мотивирано писмено произнасяне по постъпилото заявление.

ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения, включително от приетото законодателно разрешение, а именно че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение /чл. 28, ал. 2 ЗДОИ/, както и че в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване /чл. 38 ЗДОИ/, се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ дължи мотивирано писмено произнасяне включително и при отказ. След като в конкретния случай липсва изричен акт на органа по отношение на част от информацията, визирана в т. 1 и т. 4 от заявлението, то е налице мълчалив отказ на ответната страна да се произнесе по посочената част от заявлението. Отсъствието на нарочен писмен акт, с който се предоставя достъп до търсената информация или се отказва такъв на някое от основанията, предвидени в закона, формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Според константната и многобройна съдебна практика, мълчаливият отказ да се предостави търсената от заявителя обществена информация е незаконосъобразен и подлежи на отмяна. Непроизнасянето по част от заявлението, представляващо оспорения пред съда мълчалив отказ, е в нарушение на ЗДОИ. Заявлението на оспорващата страна за предоставяне на информация отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, като съдържа посочените в нормата данни и описание на исканата информация, която е в кръга на сведенията, с които органът разполага. С оглед на това и при съблюдаване на разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, чието наличие може да обоснове отказ за предоставяне на информация, административният орган следва да издаде акт, с което да се произнесе по направеното искане по т. 1 и т. 4 от заявлението и да удовлетвори същото или да откаже да направи това, ако са налице пречките по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Като не е сторил това и не се е произнесъл досежно цялата информация по т. 1 и т. 4 от искането, Кметът на Община Габрово е формирал мълчалив отказ, който се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне съобразно дадените указания. Относно искането за предоставяне на приложението към договора, от които да е видно кои конкретни улици, участъци, пътни отсечки и видове ремонтни дейности са били включени в предмета на поръчката, съдът намира за необходимо да посочи, че субектът, който иска достъп до обществена информация не е длъжен да посочва документите, респ. да ги назовава коректно, които съдържат исканата от него информация, именно защото по реда на ЗДОИ се предоставя достъп до информация, а не до документи. Органът обаче е длъжен да установи в какви документи се съдържа исканата информация и да я предостави по посочения в заявлението начин, ако същият е допустим. Съдът не приема наведените в писмената защита на ответната страна доводи, че част от исканата информация не съществува, поради което не може да бъде предоставена. От съдържанието на писмо изх. № АПИО-05-03-20 от 04.08.2026 година, подписано от Кмета на Община Габрово, не може да се изведе подобно изявление, нито може да се изведе такова, че част от исканата информация не се предоставя поради наличие на лични данни и/или поради наличие на чувствителна информация, или основанията по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Няма спор, че по реда на ЗДОИ се предоставя налична информация, но ако исканата информация не съществува, то това също следва да бъде обективизирано в изрично изявление, като при евентуално оспорване оборването на факта, че исканата информация не съществува е в тежест на поискалия информацията субект и представлява въпрос по съществуването на спора.

По изложените по-горе съображения настоящият съдебен състав намира, че формираният мълчалив отказ за предоставяне на пълната информация по т. 1 и т. 4 от заявлението, представляваща документи, от които да е видно кои конкретни улици, участъци, пътни отсечки и видове ремонтни дейности са били включени в предмета на поръчката, докладни записки, мотиви, становища, количествено-стойностни сметки и други документи, послужили като основание за подписването на Анекс № 1 към Договор № 578-ИЕ-24 от 04.06.2024 година, сключен /анексът/ между Община Габрово и търговско дружество, като с това се формира предметът на спора, съобразно посоченото в жалбата, е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен и преписката да бъде върната на административния орган за изрично произнасяне при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Искането на оспорващата страна за присъждане на направените по делото разноски е своевременно направено и основателно с оглед крайния изход на спора, поради което следва да бъде уважено. Ответната страна следва да бъде осъдена да заплати в полза на оспорващата страна разноски в размер на дължимата държавна такса от 5.11 евро /п. 21/ и 550 евро адвокатско възнаграждение, договорено и заплатено в брой /п. 57/, по отношение на който размер липсва възражение за прекомерност.

Водим от горното и на основание чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ във връзка с чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община Габрово за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № АПИО-05-03-20 от 15.06.2026 година, подадено от Сдружение „Граждански контрол - Габрово“ - гр. Габрово, в частта на т. 1 и т. 4 от заявлението относно документи, от които да е видно кои конкретни улици, участъци, пътни отсечки и видове ремонтни дейности са били включени в предмета на поръчката, докладни записки, мотиви, становища, количествено-стойностни

сметки и други документи, послужили като основание за подписването на Анекс № 1 към Договор № 578-ИЕ-24 от 04.06.2024 година, сключен /анексът/ между Община Габрово и търговско дружество.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по горепосочената част от искането при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Община Габрово да заплати на Сдружение „Граждански контрол - Габрово“ - гр. Габрово с [ЕИК] сумата от 555.11 / петстотин петдесет и пет цяло и единадесет ст/ евро, представляваща направените от страната разноски по делото.

На основание чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ решението не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ:

+++++